

БЮЛЛЕТЕНЬ

**Адвокатской палаты
Свердловской области**

Выпуск №4 (32)

Екатеринбург, 2011

СОДЕРЖАНИЕ

Документы Федеральной палаты адвокатов РФ	3
Законодательство	11
Из переписки президента	25
Адвокатская практика	45
Судебная практика	73
Палата информирует	87

Президентам адвокатских палат
субъектов Российской Федерации

Исх. № 813-12/11 от 06.12.11 г.

Уважаемые коллеги!

29 ноября 2011г. состоялось заседание Совета Федеральной палаты адвокатов РФ с участием президентов и вице-президентов адвокатских палат всех федеральных округов. В заседании также принимала участие заместитель начальника отдела по вопросам адвокатуры, бесплатной правовой помощи и правового просвещения Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России - Лобачкова И.Б.

Члены Совета ФПА РФ и участники заседания были проинформированы о наиболее значимых событиях и проделанной работе за период между заседаниями Совета ФПА РФ.

1. С удовлетворением отмечено, что Государственной Думой и Советом Федерации приняты поправки в Федеральный закон "О защите конкуренции". Предложение Федеральной антимонопольной службы о распространении на адвокатов статуса хозяйствующих субъектов, против чего выступила ФПА РФ, не прошло. Этому предшествовали обращения в ФАС и в Государственную Думу, встречи руководства ФПА РФ с руководителями ФАС, с председателями профильных комитетов Государственной Думы РФ и Совета Федерации РФ.

Законодателями были восприняты доводы Федеральной палаты адвокатов о том, что публично-правовой характер адвокатской деятельности исключает возможность отнесения её к коммерческой деятельности. Сохранение действующего статуса защищает право адвокатов на внеконкурсную аренду помещений, принадлежащих государственным и муниципальным орга-

нам власти, и обеспечивает гарантии судебной защиты в случае различных нарушений.

2. В сентябре 2011 года Административный департамент Правительства РФ вернул на доработку проект постановления Правительства РФ "О порядке предоставления администрацией места содержания под стражей защитнику по его требованию платных услуг по копированию материалов уголовного дела и об установлении тарифов на эти услуги".

Административный департамент согласился с мнением ФПА РФ, изложенном в экспертном заключении по проекту постановления, о том, что в данной редакции проект постановления не может быть рекомендован для подписания, так как не учитывает особенности адвокатской деятельности.

Предлагаемые в проекте постановления нормы, касающиеся права адвоката-защитника на копирование материалов уголовного дела, не будут иметь реальной перспективы для практического использования, поскольку предусматривают предварительное согласование и оплату (за несколько дней до предоставления средств копирования) необходимого объема материалов не только со следователем, но и с администрацией ФГУ ФСИН. Не учтена также ситуация с оплатой копирования материалов уголовного дела в случае оказания квалифицированной юридической помощи в порядке ст.50 и 51 УПК РФ.

3. В связи с задержкой принятия постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении Положения о порядке и размерах возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также порядка возмещения расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации" Федеральной палатой адвокатов были направлены соответствующие обращения в Правительство РФ (июль 2011 г.) и в Государственную Думу РФ (ок-

тябрь 2011 г.). В настоящее время проект постановления находится на очередном согласовании в Минфине РФ.

Совет ФПА РФ принял решение, в случае отсутствия положительного результата обратиться к Президенту Российской Федерации РФ Медведеву Д.А. с просьбой вмешаться в ситуацию, так как проблема касается не только оплаты труда адвокатов, но и обеспечения прав граждан на квалифицированную юридическую помощь в уголовном судопроизводстве. В условиях, в которые сейчас поставлены адвокаты по назначению, надлежащее качество предоставляемой гражданам помощи не может быть гарантировано.

Кроме того, письмом ФПА РФ (июнь 2011 г.) было обращено внимание Минюста России на необходимость принятия мер по индексации размера оплаты труда адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве по назначению, так как в соответствии с Указом Президента РФ с 1 июня 2011 г. были проиндексированы оклады судей (Правительство РФ индексацию размеров оплаты труда адвокатов поставило в зависимость от индексации размеров оплаты труда судей). Проект соответствующего решения Правительства РФ был Минюстом России подготовлен, но его принятие отложено в связи с рассмотрением вопроса о повышении оплаты труда адвокатов в целом.

4. Совет определил первоочередные задачи адвокатуры в сфере оказания бесплатной юридической помощи в связи с принятием 21 ноября 2011г.:

- Федерального закона № 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации"

- Федерального закона № 326-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".

Эти задачи носят организационный характер и диктуются необходимостью участия адвокатуры в государственной и негосударственной системах оказания бесплатной юридической помощи.

В государственной системе бесплатной юридической помощи увеличено число видов бесплатной юридической помощи и расширен круг лиц, которым она может быть предоставлена в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, поэтому роль адвокатов в этой сфере существенно возрастет. Новый закон предусматривает оплату труда адвокатов, оказывающих бесплатную помощь в предусмотренных случаях, и компенсацию расходов на оказание такой помощи. Это относится к расходным обязательствам субъектов РФ.

Советы адвокатских палат должны установить порядок участия адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи и провести необходимые организационные мероприятия, предусмотренные законом.

Следует активно включиться в нормотворческий процесс органов власти субъектов Российской Федерации по формированию правовой базы бесплатной юридической помощи.

Важной задачей является обеспечение интересов адвокатских сообществ субъектов РФ при заключении соглашений адвокатских палат с уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ об оказании бесплатной юридической помощи адвокатов и формировании ценовой политики в этой области.

Адвокатским палатам предстоит наладить четкий учет оказываемой адвокатами бесплатной юридической помощи и отчетность по ней.

Организация участия адвокатов в негосударственной системе бесплатной юридической помощи будет осуществляться в рамках негосударственных центров, которые вправе создавать

адвокатские палаты, заключая соглашение о взаимодействии с органами исполнительной власти.

Совет ФПА РФ принял решение подготовить рекомендации для адвокатских палат по всем вопросам, касающимся исполнения законодательства о бесплатной юридической помощи, в том числе относительно ставок оплаты труда адвокатов. Следует учесть опыт тех палат, которые уже создали хорошо отлаженную систему оказания бесплатной юридической помощи, финансируемую субъектами РФ, а также по учреждению центров правовой помощи.

С этой целью Совет создал рабочую группу в составе: Рогачев Н.Д. (председатель), Иванов С.С., Шаров Г.К., Бутовченко Т.Д., Самков Ю.С.

Рабочей группе поручено подготовить проект таких рекомендаций к середине декабря и направить в региональные палаты для обсуждения, после чего в окончательной редакции вынести их на рассмотрение Совета ФПА в феврале 2012 г.

5. В ноябре Министерство юстиции РФ подготовило проект Государственной программы Российской Федерации "Юстиция", в которой развитию адвокатуры и реформированию сферы оказания квалифицированной юридической помощи посвящена подпрограмма "Обеспечение защиты публичных интересов, реализации прав граждан и организаций".

Совет Федеральной палаты адвокатов РФ в целом разделяет цели, задачи и ожидаемые результаты реализации программы, рассчитанной на период 2012-2020гг:

- законодательно закрепить положение, в соответствии с которым никто, кроме лиц, имеющих соответствующее юридическое образование и в установленном порядке допущенных к профессиональной деятельности, не вправе заниматься оказанием юридической помощи на профессиональной основе;

- установить, что юристы, занимающиеся оказанием юридической помощи, должны действовать на основании единого законодательства, подчиняться единым профессиональным стандартам и нормам профессиональной этики, состоять в одном профессиональном сообществе, действующем на принципах самоуправления;

- создать единый рынок профессиональных юридических услуг и обеспечить доступность квалифицированной юридической помощи различным группам населения и хозяйствующим субъектам;

- гарантировать гражданам и организациям возможность эффективной реализации своих имущественных и иных законных прав и интересов.

На основе программы Минюстом России будет подготовлена Концепция, в которой должны быть обозначены пути реализации поставленных задач.

6. Совет ФПА РФ обсудил информацию первого вице-президента ФПА РФ Пилипенко Ю.С. о неисполнении некоторыми адвокатскими палатами субъектов РФ решения Совета ФПА РФ от 22 апреля 2004г. о порядке отчисления денежных средств адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации на общие нужды Федеральной палаты адвокатов, который предусматривает обязанность палат производить перечисление денежных средств ежемесячно **не позднее 20 числа следующего месяца**, исходя из численности адвокатской палаты на день платежа, с обязательным указанием численности адвокатов в платежном поручении.

Несвоевременное перечисление денежных средств и задолженность отдельных палат за несколько месяцев не позволили Федеральной палате адвокатов реализовать в текущем году в полном объеме задачи по повышению квалификации адвокатов с выездом в регионы, а также провести ранее запланированные

мероприятия. Только прибегая к заимствованиям, удастся в этом году покрывать расходы по заработной плате и аренде.

По мнению членов Совета, такая ситуация является недопустимой.

Совет ФПА РФ предлагает адвокатским палатам субъектов РФ до конца 2011 года погасить имеющуюся задолженность и впредь не допускать нарушений установленного срока для перечислений денежных средств на нужды ФПА РФ.

7. По информации первого вице-президента ФПА РФ Пилипенко Ю.С. относительно допуска к квалификационному экзамену претендентов, имеющих диплом магистра юриспруденции, первое образование которых не является юридическим, было принято решение запросить из адвокатских палат информацию об имеющейся у них практике и при необходимости подготовить соответствующее разъяснение Совета ФПА РФ.

В связи с этим просьба такую информацию направить в ФПА РФ до 1 февраля 2012 г.

8. Совет заслушал информацию руководителя пресс-службы ФПА РФ Крохмалюка А.В. об информационном обеспечении адвокатских палат субъектов РФ.

В результате мониторинга, проведенного редакцией, выяснилось, что одной из главных причин низкого уровня подписки на "Новую адвокатскую газету" является слабая информированность адвокатов об издании и отсутствие организаторской роли органов адвокатского самоуправления.

В связи с этим Совет ФПА РФ предлагает советам адвокатских палат субъектов РФ принять решения, способствующие созданию условий для востребованности и поддержки корпоративного издания.

9. Решением Совета ФПА РФ в состав Комиссии по вопросам дисциплинарной практики и применения КПЭА включен член Совета ФПА РФ президент адвокатской палаты Ульяновской области Чернышов В.И.

Очередное заседание Совета ФПА РФ с участием президентов адвокатских палат субъектов РФ состоится 14-15 февраля 2012 года. Предполагается обсудить вопросы обеспечения участия адвокатов в оказании бесплатной юридической помощи в рамках Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Также будет обсужден вопрос о формате и месте проведения мероприятий в связи с 10-летием Федерального закона "Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации" и 170-летием со дня рождения Ф.Н. Плевако. 15 февраля 2012 г. комиссии ФПА РФ при необходимости проведут свои заседания.

Ваши предложения по повестке дня заседания Совета ФПА РФ просьба направлять в Федеральную палату адвокатов по электронной почте advpalata@mail.ru.

*С уважением,
Президент*

Е.В. Семеняко

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. №324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (извлечения)

Принят Государственной Думой 2 ноября 2011 года
Одобен Советом Федерации 9 ноября 2011 года

Глава 1. Общие положения

Статья 10. Полномочия Правительства Российской Федерации в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью

К полномочиям Правительства Российской Федерации относятся:

- 1) участие в определении основных направлений государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью;
- 2) принятие мер по обеспечению функционирования и развития государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи;
- 3) установление компетенции федеральных органов исполнительной власти в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью и полномочий их должностных лиц;
- 4) обеспечение взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью;
- 5) определение объема бюджетных ассигнований из федерального бюджета, необходимых для обеспечения государственных гарантий реализации права граждан на получение бесплат-

ной юридической помощи, а также обеспечение финансирования этих расходов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации;

б) осуществление иных установленных федеральными законами и нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации полномочий в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, функционирования и развития государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи.

Статья 12. Полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью.

1. К полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации относятся:

1) реализация в субъектах Российской Федерации государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью;

2) издание законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, устанавливающих дополнительные гарантии реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи, в том числе расширение перечня категорий граждан, имеющих право на ее получение, перечня случаев оказания бесплатной юридической помощи, определение порядка принятия решений об оказании в экстренных случаях бесплатной юридической помощи гражданам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, и обеспечение их исполнения;

3) определение органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью (далее - уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации), и его компетенции;

4) определение органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, подведомственных им учреждений и иных организаций, входящих в государственную систему бесплатной юридической помощи на территории субъекта Российской Федерации, установление их компетенции, в том числе решение вопросов об учреждении и обеспечении деятельности государственных юридических бюро;

5) определение порядка взаимодействия участников государственной системы бесплатной юридической помощи на территории субъекта Российской Федерации в пределах полномочий, установленных настоящим Федеральным законом;

б) определение размера и порядка оплаты труда адвокатов и иных субъектов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание бесплатной юридической помощи;

7) оказание в пределах своих полномочий содействия развитию негосударственной системы бесплатной юридической помощи и обеспечение ее поддержки.

2. Законами субъектов Российской Федерации органы местного самоуправления могут наделяться отдельными государственными полномочиями в области обеспечения гарантий права граждан на получение бесплатной юридической помощи.

Статья 18. Оказание бесплатной юридической помощи адвокатами

1. Адвокаты участвуют в функционировании государственной системы бесплатной юридической помощи, оказывая гражданам бесплатную юридическую помощь в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

2. При оказании гражданам бесплатной юридической помощи адвокаты руководствуются настоящим Федеральным законом

и Федеральным законом от 31 мая 2002 года №63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

3. Организация участия адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в субъекте Российской Федерации осуществляется адвокатской палатой субъекта Российской Федерации.

4. Адвокатская палата субъекта Российской Федерации ежегодно не позднее 15 ноября направляет в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации список адвокатов, участвующих в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи, с указанием регистрационных номеров адвокатов в реестре адвокатов субъекта Российской Федерации, а также адвокатских образований, в которых адвокаты осуществляют свою профессиональную деятельность. Ежегодно не позднее 31 декабря уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации публикует список адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь, в средствах массовой информации и размещает этот список на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет").

5. Уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации ежегодно не позднее 1 декабря заключает с адвокатской палатой субъекта Российской Федерации соглашение об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи. Форма такого соглашения утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

6. Адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, оказывают гражданам бесплатную юридическую помощь на основании соглашения,

заключаемого в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года №63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

7. Адвокаты направляют в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации отчет об оказании ими бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи. Форма отчета и сроки его представления утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

8. Адвокатская палата субъекта Российской Федерации в порядке, установленном нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, направляет в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации ежегодный доклад и сводный отчет об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи. Форма сводного отчета утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

9. Жалобы граждан на действия (бездействие) адвокатов при оказании ими бесплатной юридической помощи рассматриваются в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2002 года №63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

10. Размер, порядок оплаты труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание такой помощи определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Статья 31. Вступление в силу настоящего Федерального закона

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 15 января 2012 года.

Президент Российской Федерации *Д. Медведев*

Москва, Кремль
21 ноября 2011 года
№324-ФЗ

**Федеральный закон
Российской Федерации
от 21 ноября 2011 г. №326-ФЗ
"О внесении изменений в отдельные
законодательные акты Российской
Федерации в связи с принятием
Федерального закона
"О бесплатной юридической помощи
в Российской Федерации"**

Опубликовано 23 ноября 2011 г.
Вступает в силу 15 января 2012 г.

Принят Государственной Думой 2 ноября 2011 года
Одобен Советом Федерации 9 ноября 2011 года

Статья 1

Внести в Закон Российской Федерации от 2 июля 1992 года №3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, №33, ст. 1913) следующие изменения:

1) часть третью статьи 7 изложить в следующей редакции:

"(3) Защиту прав и законных интересов гражданина при оказании ему психиатрической помощи может осуществлять адвокат, а также работник государственного юридического бюро или иное лицо, уполномоченное государственным юридическим бюро оказывать бесплатную юридическую помощь. Лица, страдающие психическими расстройствами, при оказании им психиатрической помощи имеют право на получение бесплатной

юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в соответствии с Федеральным законом "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Администрация учреждения, оказывающего психиатрическую помощь, обеспечивает возможность приглашения адвоката, работника или уполномоченного лица государственного юридического бюро (при наличии), оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации", за исключением неотложных случаев, предусмотренных пунктом "а" части четвертой статьи 23 и пунктом "а" статьи 29 настоящего Закона.;

2) в части второй статьи 37:

а) в абзаце третьем слова "и адвокату" заменить словами ", к адвокату, в государственное юридическое бюро (при наличии)";

б) абзац четвертый изложить в следующей редакции:

"встречаться с адвокатом, работником или уполномоченным лицом государственного юридического бюро и со священнослужителем наедине";

3) в статье 39:

а) абзац третий дополнить словами ", а также государственных юридических бюро и адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации";

б) абзац четвертый после слова "суд," дополнить словами "государственное юридическое бюро (при наличии),".

Статья 2

Подпункт 8 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 2 августа 1995 года №122-ФЗ "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, №32, ст. 3198; 2004, №35, ст. 3607) изложить в следующей редакции:

"8) бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в соответствии с Федеральным законом "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации";".

Статья 3

Пункт 9 статьи 11 Федерального закона от 22 августа 1996 года №125-ФЗ "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, №35, ст. 4135; 2002, №26, ст. 2517; 2004, №35, ст. 3607; 2006, №1, ст. 10; 2007, №1, ст. 21; №2, ст. 360; №7, ст. 838; №17, ст. 1932; №44, ст. 5280; №49, ст. 6070, 6074; 2008, №30, ст. 3616; 2009, №7, ст. 786, 787; №46, ст. 5419; 2011, №1, ст. 38; №6, ст. 793; №25, ст. 3537) дополнить абзацем следующего содержания:

"В случаях, предусмотренных федеральными законами, учебная и производственная практика может осуществляться непосредственно в высших учебных заведениях."

Статья 4

Статью 10 Федерального закона от 21 декабря 1996 года №159-ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, №52, ст. 5880; 2004, №35, ст. 3607) дополнить частью второй следующего содержания:

"Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, имеют право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации"."

Статья 5

Подпункт 27 пункта 2 статьи 26 [3] Федерального закона от 6 октября 1999 года №184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"

Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, №42, ст. 5005; 2003, №27, ст. 2709; 2005, №1, ст. 17, 25; 2006, №1, ст. 10; №23, ст. 2380; №30, ст. 3287; №31, ст. 3452; №44, ст. 4537; №50, ст. 5279; 2007, №1, ст. 21; №13, ст. 1464; №21, ст. 2455; №30, ст. 3747, 3805, 3808; №43, ст. 5084; №46, ст. 5553; 2008, №29, ст. 3418; №30, ст. 3613, 3616; №48, ст. 5516; №52, ст. 6236; 2009, №48, ст. 5711; №51, ст. 6163; 2010, №15, ст. 1736; №31, ст. 4160; №41, ст. 5190; №46, ст. 5918; №47, ст. 6030, 6031; №49, ст. 6409; №52, ст. 6984; 2011, №17, ст. 2310; №27, ст. 3881; №29, ст. 4283; №30, ст. 4572, 4590, 4594) изложить в следующей редакции:

"27) материально-технического и финансового обеспечения оказания юридической помощи адвокатами в труднодоступных и малонаселенных местностях в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2002 года №63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", определения размера, порядка оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь гражданам Российской Федерации в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсаций их расходов на оказание такой помощи, а также учреждения, материально-технического и финансового обеспечения деятельности государственных юридических бюро в соответствии с Федеральным законом **"О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации"**;"

Статья 6

Внести в Федеральный закон от 31 мая 2002 года №63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, №23, ст. 2102; 2003, №44, ст. 4262; 2004, №35, ст. 3607; №52, ст. 5267; 2007, №31, ст. 4011) следующие изменения:

1) в статье 25:

а) в пункте 4:

подпункт 3 изложить в следующей редакции:

"3) условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом **"О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации"**;"

подпункт 4 дополнить словами ", за исключением случаев, когда юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом **"О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации"**;"

б) абзац второй пункта 9 признать утратившим силу;

в) пункт 10 изложить в следующей редакции:

"10. Размер дополнительного вознаграждения, выплачиваемого за счет средств адвокатской палаты адвокату, участвующему в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителя в гражданском судопроизводстве по назначению суда, и адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом **"О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации"**, и порядок выплаты такого дополнительного вознаграждения устанавливаются ежегодно советом адвокатской палаты.";

2) статью 26 изложить в следующей редакции:

"Статья 26. Оказание юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно

1. Адвокаты оказывают юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в соответствии с Федеральным законом **"О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации"**.

2. Оплата труда адвокатов, оказывающих юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и

компенсация их расходов являются расходным обязательством субъекта Российской Федерации.";

3) подпункт 6 пункта 3 статьи 31 изложить в следующей редакции:

"6) определяет размер дополнительного вознаграждения, выплачиваемого за счет средств адвокатской палаты адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и (или) участвующему в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителя в гражданском судопроизводстве по назначению суда, и порядок выплаты такого дополнительного вознаграждения;";

4) в пункте 2 статьи 34 слова "на оплату труда" заменить словами "на выплату дополнительного вознаграждения";

5) подпункт 4 пункта 3 статьи 37 дополнить словами ", в том числе по вопросам оказания адвокатами юридической помощи гражданам Российской Федерации бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и их участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда либо в качестве представителя в гражданском судопроизводстве по назначению суда".

Статья 7

Статью 1 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ **"О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"** (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, №30, ст. 3105; 2007, №17, ст. 1929; 2010, №19, ст. 2291) дополнить частью 4 следующего содержания:

"4. Действие настоящего Федерального закона не распространяется на отношения, связанные:

1) с назначением адвоката органом дознания, органом предварительного следствия, судом для участия в качестве защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, судом для участия в качестве представителя в гражданском судопроизводстве в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации;

2) с привлечением адвоката к оказанию гражданам юридической помощи бесплатно в соответствии с Федеральным законом **"О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации"**."

Статья 8

Признать утратившими силу:

1) абзац третий пункта 2 статьи 141 Федерального закона от 22 августа 2004 года №122-ФЗ **"О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"** (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, №35, ст. 3607);

2) подпункт "в" пункта 15 статьи 1 Федерального закона от 20 декабря 2004 года №163-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, №52, ст. 5267).

Статья 9

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 15 января 2012 года, за исключением абзацев первого - третьего статьи 7 настоящего Федерального закона.

2. Абзацы первый - третий статьи 7 настоящего Федерального закона вступают в силу со дня официального опубликования настоящего Федерального закона.

*Президент
Российской Федерации*

Д. Медведев

Президентам адвокатских палат
субъектов Российской Федерации

В соответствии с решением Совета ФПА РФ от 29 ноября 2011 года в порядке информации направляется проект Рекомендаций адвокатским палатам субъектов РФ по реализации положений Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации", разработанный рабочей группой (руководитель Рогачев Н.Д.).

Если Вы уже приступили к организации участия адвокатов в оказании бесплатной юридической помощи по новому закону, имеете опыт взаимодействия с законодательными и исполнительными органами власти своего субъекта по подготовке законов и иных нормативных правовых актов, просим Вас **до 25 января 2012 г.** письменно или по электронной почте сообщить в Федеральную палату адвокатов Ваши замечания и предложения для доработки Рекомендаций и представления их Совету ФПА РФ на утверждение.

Приложение: проект Рекомендаций.

*С уважением,
По поручению Президента ФПА РФ
руководитель Департамента по адвокатуре Ю.С. Самков*

**РЕКОМЕНДАЦИИ
адвокатским палатам субъектов РФ
по реализации положений
Федерального закона
"О бесплатной юридической помощи
в Российской Федерации"**

1. Обеспечение участия адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи (далее - БЮП).

1.1. Советам адвокатских палат:

1.1.1. Разработать и принять Порядок участия адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи, в котором определить:

порядок и критерии отбора адвокатов для формирования списка адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи, ежегодного представления списка в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ не позднее 15 ноября. Добровольность и конкурсный отбор - главные принципы формирования списка адвокатов для участия в государственной системе БЮП;

меры по обеспечению доступа граждан к получению бесплатной юридической помощи (территориальность оказания адвокатами бесплатной юридической помощи; создание условий для приема граждан и установление графика приема посетителей; порядок выдачи поручений адвокатам на оказание бесплатной юридической помощи и контроля их выполнения; порядок информирования населения о месте и времени оказания бесплатной юридической помощи и иные меры);

организацию участия адвокатов в качестве представителей по назначению в гражданском судопроизводстве в порядке статьи 50 ГПК РФ и иных федеральных законов, предусматривающих обязательное участие адвоката в гражданском процессе;

основания и порядок отстранения адвоката от участия в государственной системе БЮП.

1.1.2. Определить порядок и размер дополнительного вознаграждения, выплачиваемого по решению совета за счет средств адвокатской палаты адвокату, выполняющему поручение по оказанию бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи (при наличии финансовых возможностей адвокатского сообщества субъекта РФ).

С этой целью внести на рассмотрение собрания (конференции) адвокатов вопрос о создании целевого фонда адвокатской палаты для выплаты дополнительного вознаграждения адвокатам.

1.1.3. Разработать типовую форму соглашения, заключаемого между адвокатом и доверителем об оказании бесплатной юридической помощи.

1.1.4. Утвердить форму учета работы адвоката, оказывающего бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, а также порядок учета и хранения соглашений, заключенных между адвокатами и доверителями в соответствии со ст. 25 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

1.1.5. Определить ответственных лиц и порядок подготовки и представления в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ ежегодного доклада и сводного отчета об ока-

зании адвокатами бесплатной юридической помощи по установленной уполномоченным органом субъекта РФ форме.

1.1.6. Обеспечить организацию работы по рассмотрению жалоб граждан на действия (бездействие) адвоката при оказании БЮП в рамках государственной системы, формированию дисциплинарной практики и ведению статистического учета наказаний и поощрений.

1.2. Президентам адвокатских палат:

1.2.1. Обеспечить участие представителей адвокатуры в работе законодательных органов и органов исполнительной власти своих субъектов РФ при подготовке законов и нормативных правовых актов по регулированию вопросов оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам субъекта РФ в рамках государственной системы, в том числе вопросов оплаты труда и компенсации расходов адвокатов, выделения бюджетных средств на эти цели.

Инициировать развитие в региональном законодательстве субсидируемой юридической помощи, когда гражданин, чей доход незначительно превышает величину прожиточного минимума, может получить право на возмещение за счет бюджетных средств субъектов РФ части расходов, понесенных им в связи с обращением к адвокату;

1.2.2. Заключить с уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ соглашение об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы БЮП, по форме утвержденной Министерством юстиции РФ¹. В дальнейшем такое соглашение заключать ежегодно не позднее 1 декабря.

¹ В настоящее время разрабатывается.

1.2.3. Для поддержания высоких стандартов адвокатской деятельности в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи принять меры для установления законодательством субъектов РФ приемлемых нормативов оплаты труда адвокатов.

С этой целью, с учетом действующей практики федеральных и региональных органов государственной власти в этой сфере² предлагаются для рассмотрения следующие рекомендации по минимальным ставкам оплаты труда адвокатов:

600 рублей - правовое консультирование в устной форме.

900 рублей - правовое консультирование в письменной форме.

750 рублей - составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера, а также письменных заключений в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 21 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации";

1100 рублей - за каждый день, в котором адвокат занят выполнением поручения по представлению интересов гражданина в государственных и муниципальных органах власти и организациях в случаях и в порядке, которые установлены Федеральным законом "О бесплатной юридической помощи в Российс-

² См. Правила оказания адвокатами юридической помощи военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, по вопросам, связанным с прохождением военной службы, а также по иным основаниям, установленным федеральными законами, утвержденные Постановлением правительства РФ от 23 июля 2005 г. N 445 (п. 6 в ред. Постановления Правительства РФ от 28.09.2007 N 625).

Нормативы финансирования услуг бесплатной юридической помощи, предоставляемой отдельным категориям граждан в Санкт-Петербурге организациями, прошедшими конкурсный отбор, на 2012 год, утвержденные Распоряжением Комитета экономического развития, промышленной политики и торговли Правительства Санкт-Петербурга от 26.04.2011 г. № 420-р.

кой Федерации", другими федеральными законами и законами субъектов РФ;

1500 рублей - за каждый день (независимо от фактически потраченного времени), в котором адвокат занят выполнением поручения по представлению граждан в гражданском судопроизводстве по назначению суда, а также по представлению интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах и организациях, если они являются:

- истцами (заявителями) при рассмотрении судами дел о:

а) взыскании алиментов;

б) возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

- гражданами, в отношении которых судом рассматривается заявление о признании их недееспособными;

- гражданами, пострадавшими от политических репрессий,

- по вопросам, связанным с реабилитацией;

- гражданами, в отношении которых судами рассматриваются дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар или продлении срока принудительной госпитализации в психиатрическом стационаре.

2000 рублей - за каждый день (независимо от фактически потраченного времени), в котором адвокат занят выполнением поручения по представлению интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах и организациях, если они являются:

истцами и ответчиками при рассмотрении судами дел о:

а) расторжении, признании недействительными сделок с недвижимым имуществом, о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и об отказе в государственной регистрации таких прав (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

б) признании права на жилое помещение, предоставлении жилого помещения по договору социального найма, расторжении и прекращении договора социального найма жилого помещения, выселении из жилого помещения (в случае, если квартира, жилой дом или их части являются единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

в) признании и сохранении права собственности на земельный участок, права постоянного бессрочного пользования, а также пожизненного наследуемого владения земельным участком (в случае, если на спорном земельном участке или его части находятся жилой дом или его часть, являющиеся единственным жилым помещением гражданина и его семьи);

Размер оплаты труда адвоката за оказание бесплатной юридической помощи повышается **не менее чем на 25%** в случаях выезда адвоката в процессе оказания юридической помощи:

- на дом к инвалиду I группы;

- в психиатрические лечебные учреждения;

- в учреждения социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов;

- в учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также в места лишения свободы несовершеннолетних.

1.3.4. Добиваться в соответствии с частью 10 ст. 18 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" включения в законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ размера и порядка компенсации расходов адвокатам на оказание БЮП применительно к параметрам, заложенным в проект постановления Правительства РФ "Об утверждении Положения о порядке и размерах возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского

дела, а также о порядке возмещения расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации" (прилагается).

1.3.5. Во взаимоотношениях с представителями государственных органов власти субъектов учитывать, что в соответствии со статьей 17 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" для обеспечения функционирования государственной системы бесплатной юридической помощи, а также для оказания гражданам бесплатной юридической помощи в соответствии с законами субъектов Российской Федерации могут создаваться государственные юридические бюро и (или) могут привлекаться к участию в государственной системе бесплатной юридической помощи адвокаты.

Законодательным и исполнительным органам власти субъектов РФ определиться в соответствующем выборе поможет следующая информация.

По данным Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Министерства юстиции РФ, за первые три года эксперимента в 10 субъектах РФ государственные юридические бюро оказали бесплатную юридическую помощь более чем 84 тысячам граждан. В качестве представителей граждан работники бюро приняли участие более чем в 2 тыс. гражданских дел. Таким образом, каждый из 120 юристов государственных юридических бюро при пятидневной рабочей неделе в течение трех лет ежедневно оказывал юридическую помощь одному неимущему гражданину. Вложения государства на содержание госюрбюро за эти три года составили 180,5 млн. рублей³.

³ Бесплатная юридическая помощь и обеспечение доступа к правосудию в России /Институт права и публичной политики. - М.ООО "ЛигалСтатис.РУ: консалтинг и коммуникации", 2010, с.151.

Нетрудно подсчитать, что себестоимость оказания бесплатной юридической помощи одному малоимущему гражданину в бюро составила 2149 рублей.

2. Обеспечение участия адвокатских палат, адвокатских образований и адвокатов в негосударственной системе бесплатной юридической помощи.

По вопросам создания, деятельности и ликвидации негосударственных центров бесплатной юридической помощи, учреждаемых адвокатскими палатами, адвокатскими образованиями и адвокатами руководствоваться главой 4 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" Федеральным законом от 12 января 1996 года N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" и Федеральным законом от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

При этом следует иметь в виду, что органы государственной власти и органы местного самоуправления могут осуществлять поддержку некоммерческих организаций, являющихся участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи, в формах и в порядке, которые установлены Федеральным законом "О некоммерческих организациях" и другими федеральными законами. Так, Законом об НКО (ст.31.1) социально ориентированным некоммерческим организациям, оказывающим юридическую помощь на безвозмездной или на льготной основе гражданам предусмотрена финансовая и имущественная поддержка, льготы по уплате налогов и сборов.

Это поможет адвокатским палатам, коллегиям адвокатов и адвокатским бюро на внеконкурсной основе арендовать помещения, принадлежащие субъектам РФ и муниципалитетам, а также оплачивать их аренду по льготным ставкам.

Приложение: на 7 листах.

11.01.2012 Исх.№2

Руководителям адвокатских образований
Адвокатской палаты Свердловской
области

Уважаемые коллеги!

С 15 января текущего года вступил в силу Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации", в соответствии с которым будет реализовываться государственная политика в области обеспечения граждан Российской Федерации бесплатной юридической помощью. В соответствии со ст.18 Закона адвокаты участвуют в функционировании государственной системы бесплатной юридической помощи, оказывая гражданам бесплатную юридическую помощь в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами. При оказании гражданам бесплатной юридической помощи адвокаты руководствуются настоящим Федеральным законом и Федеральным законом от 31 мая 2002 года №63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", в который Федеральным законом Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. №326-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" внесены соответствующие изменения.

Организация участия адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в субъекте Российской Федерации осуществляется адвокатской палатой субъекта Российской Федерации. В соответствии с требованиями закона адвокатская палата субъекта Российской Федерации ежегодно не позднее 15 ноября должна направить в правительство области список адвокатов, которые будут участвовать

(с их согласия) в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи, с указанием регистрационных номеров адвокатов и адвокатских образований, в которых адвокаты осуществляют свою профессиональную деятельность. При этом ежегодно, не позднее 31 декабря, правительство области как уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации публикует список адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь, в средствах массовой информации и размещает этот список на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Не позднее 1 декабря текущего года правительство области должно заключить с адвокатской палатой соглашение об оказании бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи.

Адвокаты, являющиеся участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, оказывают гражданам бесплатную юридическую помощь на основании соглашения, заключаемого в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года №63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации".

С учётом изложенного предлагаю всем руководителям адвокатских образований направить в Адвокатскую палату Свердловской области не позднее 15 февраля 2012 года кандидатуры адвокатов, изъявивших желание участвовать в оказании бесплатной юридической помощи в рамках Федерального закона от 21 ноября 2011 г. №324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации", для формирования списка адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь.

Президент АПСО

И. Михайлович

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ -
УПРАВЛЕНИЕ ПЕНСИОННОГО ФОНДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В ОРДЖОНИКИДЗЕВСКОМ РАЙОНЕ
ГОРОДА ЕКАТЕРИБУРГА
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул.Машиностроителей,19, г.Екатеринбург,620012
телефон/факс (343) 278-86-86 / 278-86-87

07.11.2011 № 02-19179 Президенту Адвокатской палаты
Свердловской области
И.В. Михайловичу

Управлением ПФР в Орджоникидзевском районе г.Екатеринбурга выявлено, что ряд адвокатов, зарегистрированных в Управлении ПФР в качестве страхователей, имеют задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование, а также не предоставили необходимую отчетность за 2010 год.

На основании изложенного сообщаем, что уплата страховых взносов в Пенсионный фонд РФ и фонды обязательного медицинского страхования осуществляется в силу факта ведения адвокатом своей профессиональной деятельности.

Страховые взносы, уплачиваемые в Пенсионный фонд РФ, имеют неналоговый индивидуально возмездный характер и учитываются на индивидуальном лицевом счете, открытом застрахованному лицу, в том числе адвокату. Учтенные на индивидуальном лицевом счете страховые взносы формируют страховое обеспечение, которое выплачивается при наступлении страхового случая: при достижении пенсионного возраста, наступлении инвалидности, потере кормильца в виде выплаты пенсии. Если адвокат уже является получателем трудовой пенсии, уплата страховых взносов является основанием для проведения ежегодной корректировки размера пенсии с учетом уплаченных сумм

страховых взносов. Если адвокат является "военным" пенсионером, уплата страховых взносов при достижении установленного законом возраста дает право на назначение второй пенсии - трудовой пенсии по старости.

Для учета сумм страховых взносов на индивидуальном лицевом счете адвокат ежегодно, не позднее 1 марта года, следующего за отчетным, обязан представлять в управление ПФР по месту регистрации соответствующую отчетность: расчет формы РСВ-2 и индивидуальные сведения. При отсутствии указанной отчетности Управление ПФР не имеет возможности учесть на индивидуальном лицевом счете информацию о стаже в 2010 году в качестве адвоката и начисленных (уплаченных) суммах страховых взносов за 2010 год. При наступлении страхового случая (достижение пенсионного возраста, наступление инвалидности, потеря кормильца) периоды профессиональной деятельности в качестве адвоката, а также страховые взносы, не разнесенные по индивидуальным лицевым счетам, не могут учитываться при определении размера пенсионного обеспечения. Размер пенсии будет рассчитан без учета этих периодов.

В соответствии с информацией об адресах, имеющейся в Управлении ПФР, адвокатам были направлены приглашения о необходимости явиться 25.10.2011 в Управление ПФР для урегулирования вопросов о погашении задолженности и представлении отчетности. Однако, ни один из проинформированных адвокатов в Управление ПФР не явился.

В целях обеспечения пенсионных прав адвокатов, а также для урегулирования вопросов о погашении задолженности, информирования о сроках уплаты страховых взносов и представления отчетности просим направить в наш адрес актуальную информацию о месте жительства, месте осуществления деятельности, адресе электронной почты, телефонах адвокатов согласно списка или проинформировать адвокатов о необходимости обратиться в Управление ПФР по адресу: г.Екатеринбург, ул.Ма-

ИЗ ПЕРЕПИСКИ ПРЕЗИДЕНТА АПСО

шиностроителей, дом 19, 4 этаж, каб.5015, время работы: пн-чт с 8-30 до 17-30 часов, пт с 8-30 до 16-30, перерыв с 12-00 до 13-00, контактный телефон 278-86-49.

При наличии информации о прекращении (приостановлении) статуса адвоката убедительно просим сообщить в Управление ПФР для обеспечения надлежащего информирования адвоката о порядке снятия с учета и предоставления отчетности.

Приложение: на 1 листе.

Начальник Управления

Е.В. Исакова

Приложение

Ф.И.О.	Адрес
Луковкина Вера Владимировна	Екатеринбург, ул.Краснофлотцев, 38-21
Лисин Игорь Владимирович	Екатеринбург, ул.Шефская, 96-44
Любимов Андрей Николаевич	Екатеринбург, ул.Баумана, 29Б-115
Белобородов Александр Васильевич	Екатеринбург, ул.Стачек, 55-49
Суслов Сергей Александрович	Екатеринбург, ул.Замятина, 28-29
Кокаулин Юрий Анатольевич	Екатеринбург, ул.Красных Командиров, 32-44
Лапина Татьяна Николаевна	Екатеринбург, пр.Космонавтов, 96-105
Севастьянов Николай Николаевич	Екатеринбург, ул.Шефская, 60-86
Драгошанская Екатерина Андреевна	Екатеринбург, ул.Уральских рабочих, 41-132
Башлыкова Оксана Раисовна	Екатеринбург, ул.Кировградская, 49-14
Танько Артём Анатольевич	Екатеринбург, ул.Кузнецова, 14-114
Фирсова Светлана Валерьевна	Екатеринбург, ул.Старых большевиков, 15-85
Поддубная Екатерина Сергеевна	Екатеринбург, ул.Новаторов, 7-44
Сычев Дмитрий Петрович	Екатеринбург, ул.Рабкоров, 104

ИЗ ПЕРЕПИСКИ ПРЕЗИДЕНТА АПСО

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ -
УПРАВЛЕНИЕ ПЕНСИОННОГО ФОНДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОМ РАЙОНЕ
ГОРОДА ЕКАТЕРИБУРГА
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ул.Челюскинцев, 92, г.Екатеринбург, 620027
телефон/факс (343) 370-12-92

15.11.2011 № 3/05-3/1678 Президенту Адвокатской палаты
Свердловской области
И.В.Михайловичу

Просим Вас довести информацию-памятку до всех адвокатов ввиду многочисленных нарушений законодательства (несвоевременных уплат страховых взносов, несвоевременной сдачи отчетности (формы РСВ-2, индивидуальных сведений).

Вниманию индивидуальных предпринимателей, адвокатов, нотариусов, занимающихся частной практикой, и приравненных к ним категории лиц, не производящих выплат физическим лицам.

С 01.01.2010 года изменяется порядок начисления и уплаты страховых взносов в Пенсионный фонд и фонды обязательного медицинского страхования в связи с принятием 24.07.2009г. Федерального закона № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования".

В соответствии со ст.14 Закона № 212-ФЗ индивидуальные предприниматели и приравненные к ним лица будут с 2010 года уплачивать страховые взносы в Пенсионный фонд РФ и фонды

обязательного медицинского страхования в размере, определяемом исходя из стоимости страхового года.

С 2010 г. стоимость страхового года индивидуальным предпринимателем будет рассчитываться самостоятельно и определяться будет как произведение минимального размера оплаты труда (МРОТ), установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в соответствующий государственный внебюджетный фонд, увеличенное в 12 раз (например: для ПФР - МРОТх26%х12мес.).

**Тарифы страховых взносов с 01.01.2011 г. по 31.12.2011 г.
(МРОТ 4330 руб.).**

ПФР 26,0%		ФФОМС	ТФОМС
На страховую часть трудовой пенсии		3,1%	2,0%
На накопительную часть трудовой пенсии			
Для лиц 1966 года рождения и старше	Для лиц 1967 года рождения и моложе		
26,0%	20,0%	6,0%	
13509,60 руб.	10392 руб.	3117,60 руб.	1610,76 руб. 1039,20 руб.
КБК 39210202100 061000160	КБК 3921020210 0061000160	КБК 39210202110 061000160	КБК 3921020210 0081000160 3921020211 0091000160

Согласно ст.16 Закона 212-ФЗ расчет сумм страховых взносов, подлежащих уплате за расчетный период производится плательщиками самостоятельно отдельно в отношении Пенсионного фонда, Федерального фонда обязательного медицинско-

го страхования и Территориального фонда обязательного медицинского страхования.

Страховые взносы за расчетный период уплачиваются **не позднее 31 декабря текущего календарного года** отдельными расчетными документами, направляемыми в Пенсионный фонд (отдельно страховая и накопительная части), Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и Территориальный фонд обязательного медицинского страхования на соответствующие счета Федерального казначейства, открытые Отделению ПФР по Свердловской области.

Реквизиты для перечисления страховых взносов в Пенсионный фонд России, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования:

Получатель: УФК по Свердловской области (ОПФР по Свердловской области), ИНН 6661009187, КПП 666101001, ОКАТО 65401000000

Банк получателя: ГРКЦГУ БАНКА РОССИИ по Свердловской области г.Екатеринбург, БИК 046577001, счет 40101810500000010010.

Представление отчетности:

1. В срок **до 1 марта (последний день 28 февраля)** календарного года, следующего за истекшим расчетным периодом, плательщики представляют в соответствующий территориальный орган ПФР "Расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам в ПФР, ФФОМС и ТФОМС" (форма РСВ02).

2. Ежегодно **не позднее 1 марта (последний день 1 марта)** в территориальный орган ПФР предоставляются сведения об уплаченных страховых взносах и страховом номере индивидуального лицевого счета по форме **СЗВ-6-1** с кодом территории "ФЛ". Эти сведения подтверждаются платёжными документами об уплате страховых взносов и страховым свидетельством

обязательного пенсионного страхования (пункт 5 ст.11 ФЗ от 01 апреля 1996г. № 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования").

Ответственность индивидуальных предпринимателей, адвокатов, нотариусов, занимающихся частной практикой, и приравненных к ним категорий лиц, не производящих выплаты физическим лицам.

С 2010 года территориальные органы Пенсионного фонда получили право принудительного взыскания недоимки по страховым взносам, а также штрафов и пеней. В частности, право направлять в банки должников поручения на безакцептное списание суммы задолженности (недоимки по взносам, пеней и штрафов) со счетов неплательщиков.

Пени за несвоевременную уплату взносов рассчитываются за каждый день просрочки исходя из 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ.

1. За непредставление (несвоевременное представление) формы РСВ-2, утвержденной Приказом Минздравсоцразвития, штраф составляет:

- если просрочка 180 дней и меньше - в размере 5% от суммы страховых взносов, подлежащей уплате, за каждый месяц просрочки, но не более 30% и не менее 100 руб.;

- если просрочка более 180 дней - в размере 30% от суммы страховых взносов, подлежащей уплате, за каждый месяц просрочки, начиная со 181-го дня, но не менее 1000 руб.

2. За непредставление в установленные сроки сведений персонифицированного учета по форме СЗВ-6-1 к физическим лицам, самостоятельно уплачивающим страховые взносы, при-

меняются финансовые санкции в виде взыскания 10% причитающихся за истекший календарный год платежей в ПФР.

Формы платежных документов и квитанций, реквизиты для уплаты взносов, форма отчетности и рекомендуемый порядок по её заполнению размещены на сайте ОПФР по Свердловской области: www.pfrf.ru/ot_sverdlov/ в разделе "Работодателям региона".

Индивидуальные предприниматели обязаны письменно сообщать об открытии (закрытии) расчетных и иных счетов в банке в течение семи дней со дня открытия (закрытия) таких счетов (за непредставление информации предусмотрен штраф 50 руб.).

За более подробной и дополнительной информацией необходимо обращаться в Управление Пенсионного фонда РФ в Железнодорожном районе г.Екатеринбурга по адресу: г.Екатеринбург, ул.Стрелочников, 41 (6 этаж), каб.607 или по телефону 372-73-84.

ГУ-Отделение Пенсионного фонда РФ по Свердловской области: 620014, г.Екатеринбург, ул.8 Марта, д.33.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 12.05.2005г. № 210-О, № 211-О, № 212-О освобождение от уплаты страховых взносов, штрафов осуществляется только в судебном порядке в случае представления доказательств существования обстоятельств исключительного (экстраординарного) характера.

Начальник управления

М.Д. Поздняк

19.01.2012 Исх.№ 11

Руководителям адвокатских
образований Адвокатской палаты
Свердловской области

Уважаемые коллеги!

Сообщаем, что произошли изменения в банковских реквизитах Адвокатской палаты Свердловской области, а именно: с 17 января 2012 года изменилось наименование филиала банка. Теперь в полях "Банк получателя" необходимо указывать **Уральский банк ОАО "Сбербанк России" г.Екатеринбург**. Остальные реквизиты остались прежними:

ИНН 6670021092 / КПП 667001001
Негосударственная некоммерческая организация
Адвокатская палата Свердловской области

Расчетный счет 40703810316160040179
Уральский банк ОАО "СБЕРБАНК РОССИИ"
г. Екатеринбург
БИК 046577674
Корр.счет 30101810500000000674
ОКПО 59951222

Юридический адрес: 620075, г.Екатеринбург,
ул.Тургенева, 28

Начиная с 01 мая 2012 года банк не будет принимать к исполнению расчетные документы, содержащие прежнее наименование филиала Банка. Указанные документы будут возвращаться без исполнения.

Президент
Адвокатской палаты
Свердловской области

И. Михайлович

ЧЕРЕЗ СУД ЗАСТАВЛЯТЬ ПРОКУРАТУРУ РАБОТАТЬ..., ЕСЛИ ПО-ДРУГОМУ ОНА НЕ В СОСТОЯНИИ!



В рамках защиты Соколова А.В. мной в адрес Следственного отдела следственного управления Следственного комитета по Кировскому району г.Екатеринбурга 27 марта 2010 г. был подан адвокатский запрос с просьбой:

- "1. Предоставить мне по вышеуказанному адресу все материалы проверки по факту вышеуказанного обращения Соколова А.В. о возбуждении уголовного дела либо назначить дату и время, когда я смогу прийти и самостоятельно ознакомиться с данными материалами, в том числе, снять с них копии;*
- 2. Ответ по существу настоящего адвокатского запроса выдать в установленный Законом срок".*

Ответом от 7 апреля 2010 г. за подписью заместителя руководителя Следственного отдела по Кировскому району г. Екатеринбурга Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Курносова Н.А. мне сообщалось, что в соответствии с п. 2.13 Приказа руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Свердловской области № 26 от 28.09.2007 копии материалов проверок заявителям не предоставляются и что заявитель имеет право только ознакомиться с данными материалами.

Что это за приказ такой удивительный, который запрещает снимать копии с материалов дела, - подумал я, и 2 августа 2010 г. подал в адрес Прокурора Свердловской области жалобу, содержащую просьбу:

"1. Провести проверку законности и обоснованности ответа от 7 апреля 2010 г. № 57ж-09 за подписью заместителя руководителя следственного отдела по Кировскому району г. Екатеринбурга Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области Н.А. Курносова;

2. Принять меры прокурорского реагирования, предусмотренные действующим законодательством;

3. Истребовать и проверить законность Приказа руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Свердловской области № 26 от 28.09.2007, на который имеется ссылка в вышеуказанном ответе;

4. Опротестовать Приказ руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Свердловской области № 26 от 28.09.2007 как незаконный и ущемляющий право на защиту, а также профессиональное право адвоката на снятие копий с материалов дела посредством использования технических устройств;

5. Ответ по существу данного обращения дать в установленный Законом срок".

Вместо исполнения Прокуратурой Свердловской области своих прямых обязанностей, мне по почте поступил ответ от 05.08.2010 № 15/2р-10 за подписью заместителя прокурора Свердловской области Чернышева А.Ю., из которого следовало, что мое обращение в адрес Прокуратуры Свердловской области от 2 августа 2010 г. было перенаправлено в адрес и.о. руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области Дина

Ю.В. То есть, тому же должностному лицу, на приказ которого я пожаловался в областную прокуратуру.

Как результат незаконных действий Чернышева А.Ю. - на мой адрес по почте поступает ответ от 17.08.2010 № 216-1453-09 за подписью и.о. обязанности руководителя отдела процессуального контроля следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области Цуканова С.С., в котором мне вновь разъясняется содержание незаконного пункта 2.13. Приказа руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Свердловской области № 26 от 28.09.2007, опротестовать который я просил прокуратуру Свердловской области, и констатируется тот факт, что, надо же, *"... в компетенцию следственного управления не входит проверка законности и опротестование нормативно-правовых актов, издаваемых руководителем управления"....*

Кто бы сомневался? Это - прямая обязанность прокуратуры, исполнять которую она отказалась.

Далее - суд, в который я немедленно обратился, защищая как свои права, так и права своего подзащитного. От Октябрьского районного суда г.Екатеринбурга я потребовал признать незаконными действия зам. прокурора области А.Ю. Чернышева и все-таки разрешить мою жалобу по существу: проверить законность действий должностных лиц и Приказа руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Свердловской области № 26 от 28.09.2007.

Эти требования судом были удовлетворены: Решением Октябрьского районного суда Екатеринбурга от 15 сентября 2010 г. была установлена ПРОТИВОПРАВНОСТЬ действий заместителя

прокурора Свердловской области Чернышева А.Ю., который, по всей видимости, не долго думая, "подмахнул" очередную "бумажку", согласно которой моя жалоба на Приказ руководителя следственного управления Следственного комитета по Свердловской области перенаправлялась... руководителю же следственного управления Следственного комитета по Свердловской области.

Приказ же, который я обжаловал в прокуратуру области, весьма примечательный. От граждан он скрывается, никому не показывается, и уж понятно, что нигде никогда не опубликовывался и не регистрировался... Но при этом все следственные управления Свердловской области именно со ссылкой на этот Приказ отказывают гражданам в снятии копий с материалов доследственной проверки по их заявлениям о возбуждении уголовных дел. Приказ скрывается до такой степени, что пришедший в суд представитель прокуратуры прокурор Терентьев отказался приобщать этот Приказ к материалам дела, несмотря на требования суда.

После состоявшегося Решения суда, прокуратура области сделала последнюю попытку "спасти честь мундира" и после долгих перипетий, только 22 марта 2011 г. все-таки была рассмотрена кассационная жалоба областной прокуратуры на это решение, поданная с пропуском процессуального срока и ненадлежащим лицом. Свердловский областной суд оставил Решение в силе.

Затем в течение нескольких месяцев - от прокуратуры "ни слуху, ни духу". От шока, что ли, всё это время не могли опростовосудиться? Не знаю.

Устав ждать добровольного исполнения областной прокуратурой Решения суда, в начале октября 2011 г. мной была направлена жалоба на Прокурора Свердловской области в адрес заместителя Генерального прокурора РФ Залотова Ю.М. с копией в адрес Президента РФ. Естественно, по укоренившейся чиновничьей традиции, все жалобы были "спущены"... в Прокуратуру Свердловской области.

Однако надо отдать должное Прокуратуре области, - она не стала дожидаться новых судебных процессов со мной и... судебное решение выполнила.

В поступившем в конце ноября 2011 г. из Прокуратуры Свердловской области в мой адрес ответе начальника отдела за процессуальной деятельностью органов Следственного комитета Российской Федерации И.В. Колобова от 15.1.2011 № 15/2-539-09 указывается, что прокуратурой области *"Во исполнение Решения Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 15.09.2010"* все-таки проведена проверка по мой жалобе, которая была подана, напомним, в августе 2010 г.

В ходе проверки областная прокуратура выявила интересный факт - *"Запрета на предоставление заявителям копий материалов проверок ни Приказ Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ от 19.09.2007 № 17 "О ведении в действие инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе Следственного комитета при прокуратуре РФ", ни приказ от 28.09.2007 № 26 (в том числе п. 2.14) не содержит"*.

То есть, другими словами, областной прокуратуре просто не зачем опротестовывать Приказ руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по

Свердловской области № 26 от 28.09.2007, на который в своем ответе сослался Курносов Н.А., просто потому, что данный Приказ ничего противоправного не содержит.

В этой связи, далее в своем ответе прокурор И.В. Колобов признает, что в ответе Курносова Н.А. *"содержится не соответствующая действительности информация о том, что в соответствии с п.2.13 приказа от 28.09.2007 № 26 копии материалов проверок заявителям не предоставляются"*. Как говорится, "Поздравляем Вас, соврамши...".

В конце ответа И.В. Колобова - "разбор полетов": в связи с нарушениями при рассмотрении моих обращений, ответы на которые даны Курносовым Н.А. и Цукановым С.С. *"в адрес руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области внесено представление"*. *"За ненадлежащее рассмотрение в прокуратуре области Вашего обращения от 02.08.2010, в отношении прокурора отдела по надзору за процессуальной деятельностью органов Следственного комитета Российской Федерации решен вопрос о привлечении к ответственности"*.

Ведь, могут же.... Жаль только, что для того, чтобы заставить (без кавычек) работать нашу прокуратуру (даже областную) требуется судебное решение и долгие месяцы, а то и годы, ожиданий. Хотелось бы надеяться, что с назначением на должность Прокурора Свердловской области Охлопкова С.А. ситуация в корне изменится, чтобы гражданам больше не было поводов после общения с областной прокуратурой повторять известную аксиому: "Рыба гниёт с головы".

Что же касается моих коллег-адвокатов, - приходите в следственные органы и смело требуйте копий материалов дослед-

ственной проверки со ссылкой на ответ начальника отдела за процессуальной деятельностью органов Следственного комитета Российской Федерации Прокуратуры Свердловской области И.В. Колобова от 15.1.2011 № 15/2-539-09, который мне через суд, но все-таки удалось заставить выдать.

Роман Качанов,
адвокат,
Адвокатский кабинет
"Мастерская судебных тяжб"

27.11.2011.

Гражданское дело № 2-6058

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 сентября 2010 года Октябрьский районный суд г.Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего судьи Карпинской А.А., при секретаре Прохоровой Т.А., с участием заявителя Качанова Р.Е., представителя прокуратуры Свердловской области Терентьева А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению адвоката Качанова Романа Евгеньевича об обжаловании действий (бездействия) заместителя прокурора Свердловской области Чернышева Александра Юрьевича,

УСТАНОВИЛ:

В обоснование заявления адвокат Качанов Р.Е. указал, что, действуя в интересах своего подзащитного Соколова А.В., 27.03.2010 года им был направлен в адрес следственного отдела следственного управления Следственного комитета по Кировскому району г.Екатеринбурга адвокатский запрос с просьбой направить в его адрес копии материалов проверки по факту обращения Соколова А.В. о возбуждении уголовного дела либо назначить ему дату и время, когда он может ознакомиться с материалами проверки, в том числе снять с них копии.

Ответом от 07.04.2010 года за подписью заместителя руководителя Следственного отдела по Кировскому району г.Екатеринбурга Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации ему было сообщено, что в соответствии с п.2.13 Приказа руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Сверд-

ловской области № 26 от 28.09.2007 года копии материалов проверки заявителям не предоставляются и что он имеет право только ознакомиться с данными материалами.

Действия Следственного отдела по Кировскому району г.Екатеринбурга Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации он обжаловал в адрес прокурора Свердловской области, в своей жалобе он просил прокурора провести проверку законности и обоснованности вышеуказанного ответа; принять меры прокурорского реагирования, предусмотренные действующим законодательством; истребовать и проверить законность Приказа руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области № 26 от 28.09.2007 года, а также опротестовать указанный Приказ как незаконный и ущемляющий права на защиту, а также профессиональное право адвоката на снятие копий с материалов дела посредством использования технических устройств.

Вместо исполнения прокуратурой Свердловской области своих обязанностей, его жалоба (обращение) была перенаправлена в адрес и.о. руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области как не относящаяся к компетенции прокуратуры. Заявитель полагает, что действия заместителя прокурора Свердловской области Чернышева А.Ю. нарушают права на предоставление ответа по существу поставленных в обращении вопросов, а также нарушают его профессиональное право как адвоката. В силу ФЗ "О прокуратуре РФ" рассмотрение его жалобы входило в компетенцию прокуратуры Свердловской области, однако вопреки требованиям закона его жалоба была направлена в адрес того органа, чьи действия (решения) фактически им оспариваются.

Просил признать незаконным действия заместителя прокурора Свердловской области Чернышева А.Ю. по направлению

его жалобы в адрес руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области Дина Ю.В., оформленные сопроводительным письмом от 05.08.2010 года №15/2р-10; возложить обязанность на прокуратуру Свердловской области обеспечить объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение его жалобы от 02.08.2010 года и дать ему письменный ответ по существу поставленных в указанной жалобе вопросов.

В судебном заседании Качанов Р.Е. настаивал на требовании по доводам, изложенным в заявлении.

Представитель прокуратуры Свердловской области Терентьев А.Е. с требованиями Качанова Р.Е. не согласился, в обоснование возражений указал, что в своей жалобе адвокат просил провести проверку законности и обоснованности ответа от 07.04.2010 года за подписью заместителя руководителя следственного отдела по Кировскому району г.Екатеринбурга Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Свердловской области Курносова Н.А., поэтому его жалоба была направлена в вышестоящий орган руководителю следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области, поскольку это самостоятельный орган и в компетенцию прокуратуры не входит проверять действия Следственного комитета, о чем был дан ответ заявителю; иные требования не были рассмотрены, так как в соответствии с п.3.3 Инструкции "О порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в органах прокуратуры Российской Федерации", утвержденной приказом Генерального прокурора РФ № 200 от 17.12.2007 года, к компетенции прокуратуры не входят. Опротестовать приказ руководителя они не могут, в силу приказа Генерального прокурора, об этом заявителю не сообщалось, поскольку это бы уже означало рассмотреть жалобу по существу и дать письменный ответ, тогда

как в компетенцию прокуратуры не входит оценивать законность действий руководителя Следственного управления.

Заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что заявление Качанова Р.Е. подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 46 Конституции Российской Федерации и главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) граждане и организации вправе обратиться в суд за защитой своих прав и свобод с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, в результате которых, по мнению указанных лиц, были нарушены их права и свободы или созданы препятствия к осуществлению ими прав и свобод, либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

Согласно пункта 3 Постановления "О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ, ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ, ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ", к должностным лицам, решения, действия (бездействие) которых могут быть оспорены по правилам главы 25 ГПК РФ, могут быть отнесены, в частности, должностные лица органов прокуратуры, решения, действия (бездействие) которых не подлежат оспариванию в порядке уголовного судопроизводства, а также в порядке производства по делам об административных правонарушениях (например, в ходе проверок по осуществлению надзора за исполнением законов).

В соответствии со ст.3 Закона РФ от 27.04.1993 года "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан" суды рассматривают жалобы на любые действия

(решения), нарушающие права и свободы граждан, кроме действий (решений), в отношении которых законодательством предусмотрен иной порядок судебного обжалования.

Согласно ст.1 Федерального закона от 17.01.1992 года № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (далее по тексту - Федеральный закон) прокуратура Российской Федерации, в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства, осуществляет, в частности, надзор за исполнением законов федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов (в ред. Федерального закона от 10.02.1999 №31-ФЗ); надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций (в ред. Федерального закона от 10.02.1999 №31-ФЗ).

Согласно ст.10 ч.ч.1-3, 5 Федерального закона в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Решение, принятое прокурором, не препят-

ствует обращению лица за защитой своих прав в суд. Решение по жалобе на приговор, решение, определение и постановление суда может быть обжаловано только вышестоящему прокурору.

Поступающие в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством.

Ответ на заявление, жалобу и иное обращение должен быть мотивированным. Если в удовлетворении заявления или жалобы отказано, заявителю должны быть разъяснены порядок обжалования принятого решения, а также право обращения в суд, если таковое предусмотрено законом.

Запрещается пересылка жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются.

Согласно п.3.1 Инструкции "О порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в системе прокуратуры Российской Федерации", утверждённой Приказом Генпрокуратуры РФ от 17.12.2007 № 200, по обращению, поступившему в органы прокуратуры Российской Федерации, должно быть принято одно из следующих решений: о принятии к рассмотрению; о прекращении проверки; о передаче на разрешение в нижестоящие органы прокуратуры; о направлении в другие органы, о приобщении к ранее поступившей жалобе.

Согласно пункта 3.3 поступившие в прокуратуру обращения, адресованные в органы Следственного комитета, а также обращения, адресованные прокурорам, но содержащие вопросы, относящиеся к компетенции следственных органов, ходатайства в порядке ст.ст.119 и 120 УПК РФ, разрешение которых отнесено к компетенции органов предварительного расследования, после их регистрации и предварительного рассмотрения направляются в соответствующие органы с одновременным извещением заявителей о принятом решении.

Если в адресованных прокурорам обращениях содержатся вопросы, разрешение которых отнесено как к их компетенции, так и к компетенции органов предварительного расследования, такие обращения подлежат разрешению в соответствующих прокуратурах. По результатам проведенной проверки копии данных обращений и ходатайств при необходимости направляются в органы следствия или дознания, а в случае выявления нарушения - одновременно с актами прокурорского реагирования, о чем сообщается заявителю. По инициативе исполнителя копии таких обращений могут быть направлены в органы предварительного расследования сразу после предварительного рассмотрения с обязательным уведомлением заявителя.

В ходе судебного разбирательства установлено, что заявитель Качанов Р.Е, действуя в интересах своего подзащитного Соколова А.В., 1973 года рождения, и в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 года № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", обратился с адвокатским запросом в Следственный отдел следственного управления Следственного комитета по Кировскому району (л.д.11) с просьбой представить ему копии всех материалов проверки в отношении заявления Соколова А.В. о возбуждении уголовного дела либо назначить ему дату и время, когда он сможет ознакомиться с данными материалами, в том числе снять с них копии. Письмом заместителя руководителя следственного отдела по Кировскому району г.Екатеринбурга Курносова Н.А. за исх.№ 57ж-09 от 07.04.2010 года Качанову Р.Е. было отказано в предоставлении копии материалов проверки со ссылкой на п.2.13 Приказа руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области № 26 от 28.09.2007 года.

Заявитель Качанов Р.Е., полагая, что вышеупомянутый Приказ противоречит закону, нарушает права его подзащитного на ознакомление с документами и материалами, непосредственно

затрагивающими его права и свободы, а также профессиональные права адвоката, обратился с жалобой в Прокуратуру Свердловской области, входящий № 2424 от 02.08.2010 года (л.д.13), с требованием провести проверку законности и обоснованности вышеуказанного ответа; принять меры прокурорского реагирования, предусмотренные действующим законодательством; истребовать и проверить законность Приказа руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 28.09.2007 года, а также опротестовать указанный Приказ как незаконный и ущемляющий права на защиту, а также профессиональное право адвоката на снятие копий с материалов дела посредством использования технических устройств.

Письмом исх.№15/2р-10 от 05.08.2010 года заместителя прокурора Свердловской области старшего советника юстиции А.Ю.Чернышева в адрес заявителя было направлено уведомление со ссылкой на пункт 3.3 Инструкции "О порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации", утверждённой приказом Генерального прокурора Российской Федерации № 200 от 17.12.2007 года, о том, что его заявление направлено и.о. руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области как не относящееся к компетенции прокуратуры (л.д.14).

Таким образом, жалоба заявителя фактически была рассмотрена только исключительно по первому пункту - передана в вышестоящий орган, чьи действия обжалуются, а в остальной части жалоба по существу вообще не рассматривалась, что следует как из самого ответа, так и со слов представителя Терентьева А.Е., данных им в ходе судебного разбирательства. Вместо прокурорского реагирования, либо мотивированного отказа в рассмотрении жалобы, прокуратурой перенаправлена жалоба в тот орган, чьё решение (Приказ) фактически оспаривает заяви-

тель, тем самым, как справедливо указывает заявитель, прокуратурой Свердловской области нарушены требования ч.5 ст.10 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и ч.1 ст.8 Федерального закона от 02.05.2006 года №59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", а также п.3.3 Инструкции "О порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в системе прокуратуры Российской Федерации", согласно которым запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решения или действия (бездействия) которых обжалуются.

Согласно ст.258 ч.1 ГПК РФ суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объёме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

На основании вышеизложенного суд пришел к выводу, что прокуратурой Свердловской области нарушены права заявителя на получение письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов, в связи с чем требования заявителя суд признаёт законными и обоснованными.

Руководствуясь ст.ст.194-198, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление Качанова Романа Евгеньевича об обжаловании действий (бездействия) заместителя прокурора Свердловской области Чернышева Александра Юрьевича - удовлетворить в части нерассмотрения его жалобы от 02.08.2010 года (вх.№2424)

по пунктам 2-5 и направления её в тот же орган, чьё решение (Приказ) обжалуется.

Обязать прокурора Свердловской области рассмотреть вышеуказанную жалобу адвоката Качанова Романа Евгеньевича по пунктам 2-3 и дать ему письменный ответ по существу поставленных в жалобе вопросов, либо в соответствии с требованиями п.3.3 Инструкции "О порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в органах прокуратуры Российской Федерации", утверждённой приказом Генерального прокурора Российской Федерации № 200 от 17.12.2007 года, направить жалобу в компетентный орган для рассмотрения законности Приказа руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области №26 от 28.09.2007 года.

Решение направить для устранения допущенного нарушения закона и прав заявителя прокурору Свердловской области для исполнения.

В суд и гражданину должно быть сообщено об исполнении решения суда не позднее чем в течение месяца со дня получения решения.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 10 дней со дня мотивированного решения путём подачи кассационной жалобы через Октябрьский районный суд г.Екатеринбурга.

Председательствующий

Карпинская А.А.

Судья Карпинская А.А.**Дело № 33-3628/2011****ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Ковалевой Т.И.,

судей Ишенина Д.С., Игнатъева В.П.,

при секретаре судебного заседания Беляковцевой С.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 22.03.2011 гражданское дело по заявлению Качанова Романа Евгеньевича об обжаловании действий (бездействия) заместителя прокурора Свердловской области Чернышева Александра Юрьевича

по кассационному представлению прокурора Терентьева А.Е. на решение Октябрьского районного суда г.Екатеринбурга от 15.09.2010, которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Ишенина Д.С., пояснения прокурора Терентьева А.Е., поддержавшего доводы и требования кассационного представления, пояснения Качанова Р.Е., возражавшего относительно доводов и требований кассационного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Качанов Р.Е. обратился в суд с вышеуказанным заявлением. В обоснование заявления указал, что, действуя в интересах своего подзащитного Соколова А.В., 27.03.2010 направил в адрес Следственного отдела следственного управления Следственного комитета по Кировскому району г.Екатеринбурга адвокатский запрос с просьбой направить в его адрес копии материалов проверки по факту обращения Соколова А.В. о возбуждении уголовного дела либо назначить ему дату и время, когда он может

ознакомиться с материалами проверки, в том числе снять с них копии.

Ответом от 07.04.2010 за подписью заместителя руководителя Следственного отдела по Кировскому району г.Екатеринбурга Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации ему было сообщено, что в соответствии с п.2.13 Приказа руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области от 28.09.2007 № 26 копии материалов проверки заявителям не предоставляются и что он имеет право только ознакомиться с данными материалами.

Действия Следственного отдела по Кировскому району г.Екатеринбурга Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации заявитель обжаловал в адрес прокурора Свердловской области, в своей жалобе просил провести проверку законности и обоснованности вышеуказанного ответа, принять меры прокурорского реагирования, предусмотренные действующим законодательством; истребовать и проверить законность Приказа руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области от 28.09.2007 № 26, а также опротестовать указанный Приказ как незаконный и ущемляющий права на защиту, а также профессиональное право адвоката на снятие копий с материалов дела посредством использования технических устройств.

Вместо исполнения прокуратурой Свердловской области своих обязанностей, жалоба Качанова Р.Е. была перенаправлена в адрес исполняющего обязанности руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области как не относящаяся к компетенции прокуратуры. Заявитель полагает, что действия заместителя прокурора Свердловской области Чернышева А.Ю. нарушают права на предоставление ответа по существу

поставленных в обращении вопросов, а также нарушают права адвоката. Рассмотрение жалобы входило в компетенцию прокуратуры Свердловской области, однако вопреки требованиям закона она была направлена в адрес того органа, чьи действия (решения) фактически оспариваются.

Заявитель просил признать незаконными действия заместителя прокурора Свердловской области Чернышева А.Ю. по направлению его жалобы в адрес руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области Дина Ю.В., оформленные сопроводительным письмом от 05.08.2010 № 15/2р-10; возложить обязанность на прокуратуру Свердловской области обеспечить объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение его жалобы от 02.08.2010 и дать ему письменный ответ по существу поставленных в указанной жалобе вопросов.

Представитель Прокуратуры Свердловской области - Терентьев А.Е. - с требованиями Качанова Р.Е. не согласился, в обоснование возражений указал, что в своей жалобе адвокат просил провести проверку законности и обоснованности ответа от 07.04.2010 за подписью заместителя руководителя Следственного отдела по Кировскому району г.Екатеринбурга Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области Курносова Н.А. В связи с этим жалоба была направлена в вышестоящий орган руководителю Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области, поскольку это самостоятельный орган и в компетенцию прокуратуры не входит проверять действия Следственного комитета, о чем был дан ответ заявителю. Иные требования не были рассмотрены, так как к компетенции прокуратуры они не относятся. Опротестовать приказ руководителя они не могут в силу приказа Генерального прокурора, об этом заявителю не сообщалось, поскольку это означало рассмотрение его жалобы

по существу, тогда как в компетенцию прокуратуры не входит оценка законности действий руководителя Следственного управления.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В кассационном представлении прокурор просит решение суда отменить, при этом автор представления указывает на нарушение судом норм процессуального и материального права.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" (далее по тексту - Федеральный закон) прокуратура Российской Федерации в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства, осуществляет, в частности, надзор за исполнением законов федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов; надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина федеральными министерствами, государственными комитетами, службами и иными федеральными органами исполнительной власти, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, а

также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

Согласно п.3.1 Инструкции "О порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в системе прокуратуры Российской Федерации", утвержденной Приказом Генпрокуратуры Российской Федерации от 17.12.2007 № 200, по обращению, поступившему в органы прокуратуры Российской Федерации, должно быть принято одно из следующих решений: о принятии к рассмотрению; о прекращении проверки; о передаче на разрешение в нижестоящие органы прокуратуры; о направлении в другие органы; о приобщении к ранее поступившей жалобе.

Судом установлено, что заявитель Качанов Р.Е. в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" обратился с адвокатским запросом в Следственный отдел по Кировскому району следственного управления Следственного комитета с просьбой предоставить ему копии всех материалов проверки в отношении заявления Соколова А.В. о возбуждении уголовного дела либо назначить ему дату и время, когда он сможет ознакомиться с данными материалами, в том числе снять с них копии. Письмом заместителя руководителя следственного отдела по Кировскому району г.Екатеринбурга Курносова Н.А. от 07.04.2010 Качанову Р.Е. было отказано в предоставлении копии материалов проверки со ссылкой на п.2.13 Приказа руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области от 28.09.2007 № 26.

Качанов Р.Е., полагая, что вышеупомянутый Приказ противоречит закону, нарушает права его подзащитного на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, а также профессиональные права адвоката, обратился с жалобой в Прокуратуру Свердловской области.

Письмом от 05.08.2010 исх.№15/2р-10 заместителя прокурора Свердловской области старшего советника юстиции Чернышева А.Ю. в адрес заявителя было направлено уведомление о том, что его заявление направлено исполняющему обязанности руководителя Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области как не относящееся к компетенции прокуратуры.

Таким образом, судом установлено, что жалоба заявителя фактически была рассмотрена только исключительно по первому пункту - передана в вышестоящий орган, чьи действия обжалуются, а в остальной части жалоба по существу не рассматривалась, что следует как из самого ответа, так и из пояснений прокурора Терентьева А.Е., данных им в ходе судебного разбирательства. Вместо прокурорского реагирования либо мотивированного отказа в удовлетворении жалобы прокуратурой перенаправлена жалоба в тот орган, чьё решение фактически оспаривает заявитель, тем самым, как справедливо указывает заявитель, прокуратурой Свердловской области нарушены требования ч.5 ст.10 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и ч.1 ст.8 Федерального закона от 02.05.2006 №59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", а также п.3.3 Инструкции "О порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в системе прокуратуры Российской Федерации", согласно которым запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решения или действия (бездействие) которых обжалуются.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу, что прокуратурой Свердловской области нарушены права заявителя на получение письменного ответа по существу поставленных в обращении вопросов, в связи с чем требования заявителя признаны законными и обоснованными.

Доводы автора представления о том, что судом нарушен процессуальный порядок рассмотрения жалобы, поскольку жалоба подлежала рассмотрению в порядке ст.125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не состоятельны, поскольку заявитель оспаривал действия (бездействие) прокурора по нерассмотрению жалобы заявителя по существу поставленных в обращении вопросов, а не действия прокуратуры Свердловской области в порядке уголовно-процессуального законодательства - таких отношений между заявителем и заинтересованным лицом не возникло.

Довод автора представления о том, что суд не привлёк к участию в деле должностных лиц следственного органа как лиц, интересы которых затрагиваются доводами поданной жалобы, также несостоятелен, поскольку вопрос о правах и обязанностях следственного органа судом не разрешался, решение в отношении него не выносилось.

Несостоятельна также ссылка автора представления на Положение о Следственном комитете при прокуратуре Российской Федерации, утверждённое Указом Президента Российской Федерации от 01.08.2007 № 1004, поскольку Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" имеет большую юридическую силу.

Кроме того, следует отметить, что п.4 ст.11, п.8 ст.20.1 Федерального закона "О прокуратуре", на который ссылается автор представления, в настоящее время утратил силу.

Таким образом, судебная коллегия находит, что постановленное судом первой инстанции решение является законным, в то время как доводы кассационной жалобы основаны на неверном толковании норм материального и процессуального права и не могут быть приняты во внимание ввиду своей несостоятельности.

Руководствуясь ст.360, абз.2 ст.361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Октябрьского районного суда г.Екатеринбурга от 15.09.2010 оставить без изменения, кассационное представление прокурора Терентьева А.Е. - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Ковалёва Т.И.
Ишенин Д.С., Игнатьев В.П.

Прокуратура Свердловской области
ул.Московская, 21, г.Екатеринбург, 620990

15.11.2011 № 15/2-539-09 Качанову Роману Евгеньевичу

Во исполнение решения Октябрьского районного суда г.Екатеринбурга от 15.09.2010 прокуратурой области проведена проверка по Вашему обращению об обжаловании неправомерных действий должностных лиц следственного отдела по Кировскому району г.Екатеринбурга СУ СК при прокуратуре РФ по Свердловской области, а также о несогласии с положениями приказа руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области от 28.09.2007 № 26 "О порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в системе следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области" (далее по тексту - приказ от 28.09.2007 № 26).

В ходе проведения проверки установлено, что приказ от 28.09.2007 № 26 издан во исполнение требований приказа Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ от 19.09.2007 № 17 "О введении в действие инструкции о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в системе Следственного комитета при прокуратуре РФ".

Запрета на предоставление заявителям копий материалов проверок ни приказ Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ от 19.09.2007 № 17 "О введении в действие инструкции о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в системе Следственного комитета при прокуратуре РФ", ни приказ от 28.09.2007 № 26 (в том числе п.2.13) не содержат.

Вместе с тем, как установлено в ходе проведения настоящей проверки, в ответе заместителя руководителя следственного отдела по Кировскому району г.Екатеринбурга следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области Курносова Н.А. № 57ж-09 от 07.04.2010 содержится не соответствующая действительности информация о том, что в соответствии с п.2.13 приказа от 28.09.2007 № 26 копии материалов проверок заявителям не предоставляются.

Таким образом, информация в ответе, данном Вам 07.04.2010 за подписью заместителя руководителя следственного отдела по Кировскому району г.Екатеринбурга СУ СК при прокуратуре РФ по Свердловской области, не соответствует п.2.13 приказа руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Свердловской области № 26 от 28.09.2007.

В связи с нарушениями, допущенными следственным отделом по Кировскому району г.Екатеринбурга СУ СК при прокуратуре РФ по Свердловской области, а также следственным управлением СК при прокуратуре РФ по Свердловской области при рассмотрении Ваших обращений, ответы на которые Вам даны 07.04.2010 за подписью заместителя руководителя следственного отдела Курносова Н.А. и 17.08.2010 за подписью и.о. руководителя отдела процессуального контроля Цуканова С.С., 15.11.2011 в адрес руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области внесено представление.

За ненадлежащее рассмотрение в прокуратуре области Вашего обращения от 02.08.2010 в отношении прокурора отдела по надзору за процессуальной деятельностью органов Следственного комитета Российской Федерации решен вопрос о привлечении к ответственности.

При несогласии с данным ответом Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору.

*Начальник отдела
по надзору за процессуальной деятельностью
органов Следственного комитета Российской Федерации*

старший советник юстиции *И.В. Колобов*

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 29 сентября 2011 г. №1103-О-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ГОРНУШКИНА СЕРГЕЯ ВИКТОРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОДПУНКТОМ 4 ПУНКТА 2 СТАТЬИ 30 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина С.В. Горнушкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения определением суда кассационной инстанции, гражданину С.В. Горнушкину, являющемуся адвокатом, было отказано в удовлетворении иска к адвокатской палате субъекта Российской Федерации о признании недействительным решения конференции адвокатской палаты в части, устанавливающей размер обязательных отчислений на общие нужды адвокатской палаты для адвокатов палаты, осуществляющих профессиональную деятельность в адвокатских кабинетах, в размере 1300 рублей в месяц (при том что размер обязательных отчислений на общие нужды адвокатской палаты для адвокатов палаты, осуществляющих деятельность в иных формах адвокатских образований, был установлен в размере 1000 рублей в месяц).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В. Горнушкин оспаривает конституционность подпункта 4 пункта 2 статьи 30 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", согласно которому к компетенции собрания (конференции) адвокатов относится определение размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты.

По мнению заявителя, данное положение противоречит статьям 8 (часть 1), 15 (части 1 и 2), 19 (часть 2), 34 (часть 1), 37 (часть 1), 72 (пункт "л" части 1) и 76 (часть 2) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой им допускается регулирование собранием (конференцией) адвокатов субъекта Российской Федерации вопросов, отнесенных к ведению федерального законодателя, в частности определение размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты и дифференцирование таких размеров в зависимости от места осуществления адвокатом своей профессиональной деятельности и от принадлежности к адвокатскому образованию.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В. Горнушкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 5 февраля 2009 года N 277-О-О, закрепленное подпунктом 5 пункта 1 статьи 7 и подпунктом 4 пункта 2 статьи 30 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" право адвокатской палаты устанавливать для ее членов обязательные отчисления на общие нужды адвокатской палаты в определенных размерах и в соответствии с целями адвокатской деятельности - при условии их разумности, соразмерности и недопустимости использования для ограничения доступа к профессиональной деятельности - не противоречит Конституции Российской Федерации.

Проверка же законности целей установления таких отчислений и обоснованности их размеров в каждом конкретном случае не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горнушкина Сергея Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

*Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д. ЗОРЬКИН*

Дело № 2-1/2011

ЧАСТНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Челябинск **25 февраля 2011 года**

Челябинский областной суд в составе:
Председательствующего: судьи Кургановой Н.И.,
при секретаре Шаталовой А.В.,
с участием:

государственного обвинителя - прокурора отдела государственных обвинителей управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры Бесидской Е.В.,

подсудимых: Шеффера А.Э., Власенко А.М., Каракузовой Г.А., Смекалова А.П., Мартынова В.Г., Журавлева В.Б., Орлова И.Ю.,
защитников: адвокатов Подвигиной Р.М., Воропанова И.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Челябинского областного суда материалы уголовного дела в отношении Шеффера Александра Эвальдовича, Власенко Александра Михайловича, Смекалова Андрея Павловича, Каракузовой Гульнары Альбертовны, Журавлева Вячеслава Борисовича, Орлова Игоря Юрьевича, Мартынова Виктора Геннадьевича,

УСТАНОВИЛ:

По приговору Челябинского областного суда от 22 февраля 2011 года Шеффер А.Э., Власенко А.М., Журавлев В.Б., Смекалов А.П., Каракузова Г.А., Орлов И.Ю. и Мартынов В.Г. осуждены за совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228.1 УК РФ.

Уголовное дело находилось в производстве Челябинского областного суда с 5 октября 2009 года.

Длительность сроков рассмотрения уголовного дела обусловлена не только фактической и правовой сложностью уголовно-

го дела, но и поведением стороны защиты - адвокатов Триллера П.А. и Клещёва С.В., осуществлявших защиту интересов подсудимого Власенко А.М.

В ходе предварительного расследования защиту интересов подсудимого Власенко А.М., по соглашению, осуществлял адвокат Воропанов И.В., который в дальнейшем, в ходе судебного разбирательства осуществлял защиту Власенко А.М. в порядке ст.ст.50,51 УПК РФ.

В судебном заседании 19 апреля 2010 года, на стадии дополнений, по ходатайству подсудимого Власенко А.М., в связи с заключением соглашения на его защиту с адвокатом Триллером П.А., в соответствии с ч.1 ст.50 УПК РФ адвокат Воропанов И.В. был освобождён от дальнейшего участия в производстве по делу, а к участию в деле в качестве защитника Власенко А.М. допущен адвокат Триллер П.А., по ходатайству которого судебное заседание было отложено до 26 апреля 2010 года для его ознакомления с материалами уголовного дела.

В указанное время адвокат Триллер П.А. ознакомился с материалами уголовного дела в течение полного рабочего дня только 21 апреля 2010 года, время ознакомления с материалами дела в остальные дни не превышало 4 часов.

С учетом изложенного, в судебном заседании 26 апреля 2010 года очередное ходатайство адвоката Триллера П.А. об отложении судебного заседания и предоставлении ему не менее 5 рабочих дней для окончания ознакомления с материалами уголовного дела судом было удовлетворено частично, а судебное заседание отложено до 29 апреля 2010 года.

29 апреля 2010 года адвокат Триллер П.А. в судебное заседание не явился. Одновременно от подсудимого Власенко А.М. поступило ходатайство о допуске к участию в деле его защитника, наряду с адвокатом Триллер П.А., адвоката Клещёва С.В.

В соответствии с ч.1 ст.50 УПК РФ в этот же день ходатайство Власенко А.М. было удовлетворено, наряду с адвокатом

Триллер П.А. к участию в деле в качестве защитника подсудимого Власенко А.М. допущен адвокат Клещёв С.В., который также заявил ходатайство о предоставлении ему времени, не менее 30 рабочих дней, для ознакомления с материалами уголовного дела.

Ходатайство адвоката Клещёва С.В. судом удовлетворено в части, адвокату предоставлено время для ознакомления с материалами уголовного дела до 25 мая 2010 года.

В указанное время с материалами уголовного дела продолжал знакомиться адвокат Триллер П.А. Адвокат Клещёв С.В. в Челябинский областной суд для ознакомления с материалами уголовного дела в предоставленное по его ходатайству время не являлся.

25 мая 2010 года адвокат Триллер П.А. в судебное заседание не явился, а 26 мая от него получена телефонограмма, которой он уведомил суд, что впредь он не намерен участвовать в судебных заседаниях.

Таким образом, вступив в дело, добившись отложения судебного заседания на 10 дней для ознакомления с его материалами, адвокат Триллер П.А. устранился от участия в рассмотрении уголовного дела по существу.

В последующих ходатайствах подсудимый Власенко А.М. просил проводить судебные заседания с обязательным участием адвоката Клещёва С.В., который неоднократно срывает судебные заседания, не являлся для ознакомления с вещественными доказательствами по месту их хранения, несмотря на то, что и для этого, по ходатайству адвоката, в судебном заседании объявлялся перерыв.

В связи с изложенным 7 июля 2010 года Челябинским областным судом в адрес Президента Адвокатской палаты Челябинской области было вынесено частное постановление, которым обращено внимание на факты нарушения адвокатами Триллером П.А. и Клещёвым С.В. положений Кодекса профессиональ-

ной этики адвоката и статьи 7 Федерального Закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", согласно которым адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя и не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, что адвокат в состоянии выполнить.

Рассмотрев частное постановление, квалификационная комиссия Адвокатской палаты Челябинской области вынесла заключение об отсутствии в действиях (бездействии) адвокатов Триллера П.А. и Клещёва С.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, фактически проигнорировав выводы вступившего в законную силу частного постановления, в котором содержалось прямое указание на нарушение нормы Федерального Закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и которое не обжаловалось адвокатами в кассационном порядке.

Подобное попустительство в отношении поведения адвокатов Триллера и Клещёва способствовало тому, что и впредь адвокат Клещёв С.В. продолжил срывать судебные заседания, объясняя это занятостью в других процессах, а также периодически предъявляя листки нетрудоспособности, как правило, не более чем на 5 рабочих дней, при этом участвуя по другим делам, в других судах.

В судебном заседании 21 декабря 2010 года, при обсуждении даты начала судебных прений, адвокат Клещёв С.В. поставил суд в известность о том, что он выезжает в командировку за пределы Челябинской области, и заявил ходатайство об отложении судебного заседания. Учитывая, что стороны заранее были уведомлены о датах и времени судебных заседаний в декабре 2010 года, при этом судебные заседания 6 и 14 декабря 2010 года уже были отложены ввиду неявки адвоката Клещёва С.В., суд отка-

зал в удовлетворении ходатайства об очередном отложении судебного заседания, предупредив адвоката Клещёва С.В., что в случае его неявки судом будет принято решение о назначении адвоката в порядке ст.51 УПК РФ, наряду с адвокатом, участвующим по соглашению.

Несмотря на принятое судом решение, адвокат Клещёв С.В. в судебное заседание 23 декабря 2010 года не явился, в связи чем суд был вынужден, при наличии заключенных соглашений (согласно представленным ордерам) с двумя адвокатами, назначить адвоката в порядке ст.51 УПК РФ, чтобы, не нарушая прав подсудимого Власенко А.М., закончить рассмотрение уголовного дела в разумные сроки, поскольку пятеро из семи подсудимых находились под стражей на тот период более 2 лет, в том числе и подсудимый Власенко А.М., интересы которого защищал адвокат Клещёв С.В.

Подобное отношение адвокатов к своим обязанностям по защите прав и интересов подсудимого, их злоупотребление процессуальными правами, как и отношение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области к изложенным фактам, суд считает недопустимым, поскольку именно адвокаты в первую очередь призваны защищать права подсудимых, в том числе и право каждого из них на разумные сроки рассмотрения уголовного дела судом.

В целях недопущения подобного впредь, суд считает необходимым довести об изложенных фактах до сведения Президента Адвокатской палаты Челябинской области.

Руководствуясь ч.4 ст.29 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Обратить внимание Президента Адвокатской палаты Челябинской области Шакурова А.Г. на изложенные обстоятельства

и факты нарушения адвокатами Триллер П.А. и Клещёвым С.В. Федерального Закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

О принятых мерах в течение месяца уведомить Челябинский областной суд.

Частное постановление может быть обжаловано заинтересованными лицами в Верховный Суд Российской Федерации в течение 10 суток со дня вынесения.

Председательствующий

Курганова Н.И.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 48-О11-86

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ковалёва В.С.,
судей Ситникова Ю.В. и Бондаренко О.М.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Триллера П.А. и президента Адвокатской палаты Челябинской области Шакурова А.Г. на частное постановление Челябинского областного суда от 25.02.2011 года в адрес президента Адвокатской палаты Челябинской области на факты нарушения адвокатами Триллером П.А. и Клещёвым С.В. Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора Кравца Ю.Н. об отсутствии оснований для отмены частного постановления, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах адвокат Триллер П.А. в своих интересах, а также в интересах адвоката Клещёва С.В. оспаривает обоснованность частного постановления, утверждает, что изложенные в нём факты не соответствуют действительности, оценка же деятельности квалификационной комиссии Адвокат-

ской палаты Челябинской области незаконна. Адвокат просит отменить частное постановление.

Президент Адвокатской палаты Челябинской области Шакуров А.Г. просит отменить частное постановление как необоснованное в части оценки решения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Рассматриваемое частное постановление суда ошибочно датировано 25.02.2010 г., в то время как оно вынесено 25.02.2011 года.

Как следует из материалов дела, адвокаты Триллер и Клещев осуществляли защиту Власенко по уголовному делу. 23 декабря 2010 года адвокат Клещев не явился в судебное заседание, несмотря на предупреждение суда о недопустимости этого, учитывая длительность (более двух лет) рассмотрения дела и содержания под стражей пятерых подсудимых. Этому предшествовали неоднократные срывы судебных заседаний адвокатом, в частности по причинам занятости в рассмотрении других дел. Ранее, с 19.04.2010 года по 25.05.2010 года объявлялся перерыв по делу с предоставлением адвокатам Триллеру и Клещёву времени для ознакомления с материалами уголовного дела. Однако адвокат Триллер ознакомился с делом 21.04.2010г., а в остальные дни ознакомление не превышало 4 часов в день. 29 апреля 2010 года Триллер не явился в судебное заседание. Впоследствии он устранился от участия в деле. Адвокату Клещёву была предоставлена возможность ознакомления с материалами уголовного дела до 25.05.2010 года. Однако он не ознакомился с материалами дела в суде, а ознакомление с копиями документов из дела носило ограниченный характер. С учетом данных обстоятельств, вопреки доводам кассационных жалоб, выводы суда о злоупотреблении адвокатами своими процессуальными правами являются обоснованными.

В соответствии с законом, адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката (подпункты 1 и 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", пункт 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката). За неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей адвокат несёт ответственность, предусмотренную Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (пункт 2 статьи 7 названного Закона). Участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду (часть 1 статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При таких обстоятельствах доведение установленной информации до сведения президента Адвокатской палаты Челябинской области является обоснованным, соответствующим положениям части 4 статьи 29 УПК РФ.

Вместе с тем, вывод суда о том, что заключение квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области по частному постановлению суда от 07.07.2010 года противоречит установленным обстоятельствам данного постановления, не основан на законе.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, сообщение суда (судьи) в адрес адвокатской палаты является одним из поводов для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката.

Установление же оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности отнесено законодателем

к компетенции органов адвокатского сообщества, для которых частное определение или постановление суда не имеет преюдициальной силы (подпункт 9 пункта 3 статьи 31, пункт 7 ст.31, пункт 7 статьи 33 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации").

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Частное постановление Челябинского областного суда изменить. Уточнить дату его вынесения 25.02.2011 года. **Исключить оценку заключения квалификационной комиссии Адвокатской палаты Челябинской области, как противоречащую преюдициальной силе частного постановления.**

В остальном это же частное постановление оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи (подписи)

Общество с ограниченной ответственностью
"ЦЕНТР СУДЕБНОЙ МЕДИЦИНЫ"
620014, г.Екатеринбург, ул.Шейнкмана, д.7, офис 206
e-mail: sudmed@bk.ru, www.sudmed-ural.ru
ОКПО 67711733, ОГРН 1106658009017,
ИНН/КПП 6658362674/665801001

ВПЕРВЫЕ НА УРАЛЕ ПОЯВИЛАСЬ АЛЬТЕРНАТИВА ГОСУДАРСТВЕННЫМ СУДМЕДЭКСПЕРТАМ - ООО "ЦЕНТР СУДЕБНОЙ МЕДИЦИНЫ"

ООО "Центр судебной медицины" оказывает консультативные услуги в сфере экспертных исследований по уголовным, гражданским и иным делам, требующим привлечения специалистов в области здравоохранения, судебной медицины.

Деятельность Центра абсолютно не зависима от существующих государственных учреждений. Сотрудники Центра помогут сформулировать суть претензий, с которыми вы намерены обратиться в суд. Наши специалисты профессиональны и имеют 15-летний опыт в области экспертных оценок. Центр ставит перед собой задачи, заключающиеся в качественных, результативных и недорогих исследованиях, которые лягут в основу правосудных решений.

Государственные эксперты дают заключения только по определениям суда и по запросам следователей, и заказать экспертизу в госучреждении частным лицам до сих пор не представлялось возможным. С появлением Центра к специалистам в области судебной медицины может обратиться любой желающий.

Для вас наши специалисты сформулируют вопросы для проведения государственной судебно-медицинской экспертизы. Проконсультируют и оценят, насколько полно проведена госэкспертиза и правильно ли сделаны выводы. Выявят причинно-следственную связь между действиями и причиненным вредом здоровью. Специалисты обоснуют, какие нравственные и моральные страдания испытывал потерпевший, вынесут определение морального вреда.

Сотрудники Центра также могут привлекаться в качестве экспертов (специалистов) в судебном заседании. Кроме того, Центр может организовать комиссионную экспертизу - с привлечением "узкопрофильных" врачей клинических специальностей.

Если вы хотите добиться справедливости, то обязательно обращайтесь в "Центр судебной медицины". Здесь - по медицинским документам - установят, правильно ли вас лечили в медучреждении, какая степень тяжести причиненного вреда здоровью нанесена и т.д. У нас вы получите независимое экспертное заключение, с помощью которого вы сохраните деньги и здоровье.

- Экспертно-консультационные услуги: от 3000 рублей
- Предоставление письменного заключения: от 20000 рублей
- Вызов специалиста на судебное заседание: от 1000 рублей/час

Запись на приём по телефону 8 (343) 270 00 96

Режим работы Центра судебной медицины: с 10.00 до 18.00 в будние дни.

Директор: Сайфулин Сергей Евгеньевич

Специалист: Паришин Григорий Валентинович

E-mail: sudmed96@mail.ru

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Уважаемые коллеги!

Адвокатская палата Свердловской области совместно с Уральским филиалом Российской правовой академии организует обучение *на курсах повышения квалификации адвокатов со 2 по 13 апреля 2012 года.*

Обучение будет проходить в помещении Дома адвоката по адресу: г.Екатеринбург, ул.Тургенева, 28.

"8. Ответственность адвоката за уклонение от постоянного совершенствования знаний и повышения квалификации.

Адвокат, не прошедший обязательное обучение, организуемое адвокатской палатой субъекта РФ, и не представивший документальных подтверждений повышения своей квалификации в иных видах и формах, которые приняты к зачету Советом АП, в объёме, установленном пунктом 7 настоящей Единой методики, вправе подтвердить самостоятельное поддержание своей профессиональной квалификации путём сдачи экзамена по вопросам, предусмотренным для лиц, претендующих на получение статуса адвоката, в порядке, установленном советом АП субъекта РФ.

Адвокаты, не выполняющие обязанности постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию, не выполняющие требований, предусмотренных настоящей Единой методикой и решениями органов адвокатского самоуправления адвокатских палат по вопросам повышения квалификации, подлежат привлечению к дисциплинарной ответственности в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката".

Единая методика профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов (утверждена решением Совета ФПА РФ от 30 ноября 2007 года, протокол № 3).

Адвокатов, желающих пройти обучение на курсах повышения квалификации, просим направлять заявки в отдел кадров АПСО (тел.371-03-62).

*Совет Адвокатской палаты
Свердловской области*

**СПИСОК ДОЛЖНИКОВ
по обязательным отчислениям на нужды АПСО
по состоянию на 1 января 2012 года (руб.)**

Адвокатские кабинеты:

1. Артемьев Андрей Константинович	2880
2. Беляковцева Наталья Сергеевна	2340
3. Бечин Михаил Вениаминович	3600
4. Борзов Дмитрий Уварович	2880
5. Голицына Анна Анатольевна	2880
6. Григорьев Борис Александрович	2800
7. Дианов Павел Александрович	2960
8. Дьячков Александр Васильевич	2880
9. Захаревич Сергей Анатольевич	2880
10. Зельдин Михаил Леонидович	3640
11. Илларионова Наталья Юрьевна	4280
12. Капустин Владимир Яковлевич	2880
13. Малетина Лариса Соломоновна	2880
14. Малков Александр Дмитриевич	2880
15. Моськин Владимир Владимирович	2980
16. Патысьева Виолетта Петровна	2920
17. Садритдинов Дамир Накипович	3620
18. Санкина Александра Юрьевна	2520
19. Саранчук Лилия Марковна	2200
20. Скрябина Александра Юрьевна	2200
21. Трапезников Вячеслав Анатольевич	3640
22. Удеревская Анастасия Владиславовна	2760
23. Швецова Ольга Игоревна	7200

В случае непогашения задолженности до 1 февраля 2012 года должники будут привлечены к дисциплинарной ответственности.

Изменили членство в Адвокатской палате Свердловской области на членство в адвокатских палатах г.Москвы и Московской области адвокаты *Витовская Юлия Михайловна* и *Лускало Виталий Валентинович* в связи с изменением места жительства.

Восстановлен статус адвоката *Салиевой Натальи Андреевны* в связи с утверждением Кировским районным судом г.Екатеринбурга 25.11.2011 мирового соглашения.

Учредили адвокатские кабинеты:

Вихарев Алексей Андреевич,
Головченко Сергей Николаевич,
Гусев Антон Юрьевич,
Притула Владимир Максимович,
Салиева Наталья Андреевна,
Сергеева Галина Михайловна,
Ферулёв Владилен Анатольевич

Возобновили статус адвоката:

Крохалева Галина Леопольдовна,
Синицына Ирина Юрьевна

Приостановили статус адвоката:

Ефремова Татьяна Васильевна,
Ребяков Виталий Рудольфович,
Сухарев Александр Евгеньевич,
Шадрин Дмитрий Игоревич,
Шамаева Гульнара Талгатовна

Прекращен статус адвокатов:

1. На основании подп.1 п.1 ст.17 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации":

Андреев Александр Васильевич,

Бурькина Валентина Николаевна,
Косик Любовь Борисовна,
Нагайцев Николай Петрович,
Руденко Александр Сергеевич

2. На основании подп.3 п.1 ст.17 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации":

Галимов Виктор Александрович

Поздравляем юбиляров!

ЯНВАРЬ

<i>Камнев Александр Васильевич</i>	адвокатская контора п.Белоярский СОКА
<i>Бабина Лидия Петровна</i>	адвокатская контора №1 г. Нижнего Тагила СОКА
<i>Чечерина Ирина Александровна</i>	адвокатская контора г. Верхняя Пышма СОКА
<i>Хамидулова Татьяна Николаевна</i>	адвокатская контора г. Ирбит СОКА
<i>Канаев Николай Фёдорович</i>	коллегия адвокатов "Урал"
<i>Зуев Анатолий Павлович</i>	НП "Екатеринбургская коллегия адвокатов"
<i>Дёмина Наталья Михайловна</i>	Свердловская областная гильдия адвокатов
<i>Ларьков Александр Владимирович</i>	НП "Екатеринбургская коллегия адвокатов"
<i>Шеффер Татьяна Адольфовна</i>	адвокатская контора г. Кушва СОКА
<i>Юматов Виктор Петрович</i>	Свердловская областная гильдия адвокатов

<i>Смирнов Виктор Анатольевич</i>	Первая специализированная коллегия адвокатов
<i>Карпов Борис Андреевич</i>	Синарская адвокатская контора №1 г. Каменска-Уральского СОКА
<i>Воробьёва Наталья Евгеньевна</i>	адвокатское бюро "Альянс"
<i>Головина Лейла Робертовна</i>	адвокатский кабинет
ФЕВРАЛЬ	
<i>Сурова Галина Викторовна</i>	коллегия адвокатов "Урал"
<i>Фёдоров Игорь Николаевич</i>	президиум Свердловской областной коллегии адвокатов
<i>Осипова Марина Геннадьевна</i>	адвокатская контора № 6 г. Екатеринбург СОКА
<i>Каликина Инна Викторовна</i>	адвокатская контора № 6 г. Екатеринбург СОКА
<i>Колобова Елизавета Васильевна</i>	адвокатская контора г. Верхняя Пышма СОКА
<i>Артемьев Андрей Константинович</i>	адвокатский кабинет

ПАЛАТА ИНФОРМИРУЕТ

<i>Цехер Григорий Яковлевич</i>	НП "Екатеринбургская коллегия адвокатов"
<i>Красикова Александра Алексеевна</i>	Красногорская адвокатская контора № 2 г. Каменска-Уральского СОКА
<i>Миронова Ирина Борисовна</i>	адвокатская контора № 5 г. Екатеринбурга СОКА
<i>Михеев Олег Михайлович</i>	адвокатский кабинет
<i>Белых Владимир Сергеевич</i>	коллегия адвокатов "Белых и партнёры"

МАРТ

<i>Лыкова Тамара Ивановна</i>	адвокатская контора № 5 г. Екатеринбурга СОКА
<i>Сохарева Татьяна Михайловна</i>	НП "Екатеринбургская коллегия адвокатов"
<i>Ефремов Валерий Ильич</i>	Каменская адвокатская контора г. Каменска-Уральского СОКА
<i>Кузнецова Валентина Анатольевна</i>	адвокатская контора № 3 г. Екатеринбурга СОКА

ПАЛАТА ИНФОРМИРУЕТ

<i>Шутов Геннадий Дмитриевич</i>	Слободо-Туринская адвокатская контора СОКА
<i>Ахтариева Ония Мисбаховна</i>	Свердловская областная гильдия адвокатов
<i>Захаров Андрей Валентинович</i>	адвокатский кабинет
<i>Мордвина Раиса Васильевна</i>	юрконсультация ГО Верхотурский
<i>Булатова Клавдия Ивановна</i>	пенсионер
<i>Ковин Виктор Фомич</i>	коллегия адвокатов "Урал"
<i>Глузман Марина Рашидовна</i>	адвокатская контора г. Новая Ляля СОКА
<i>Бушуев Валерий Петрович</i>	адвокатская контора № 1 г. Екатеринбурга СОКА
<i>Сафонова Людмила Ивановна</i>	адвокатская контора № 2 г. Екатеринбурга СОКА
<i>Искандарян Борис Николаевич</i>	Свердловская областная гильдия адвокатов

Адвокатская палата Свердловской области

Сайт в Интернете: WWW.NNOAPSO.RU

**С П И С О К
адресов электронной почты (e-mail) АПСО**

Президент АПСО <i>Михайлович Игорь Властимирович</i>	president@nnoapso.ru
Вице-президенты <i>Изюров Николай Николаевич и Митин Андрей Михайлович</i>	vicepresident@nnoapso.ru
Общие вопросы Управляющая делами <i>Кирнос Татьяна Васильевна</i>	inform@nnoapso.ru
Консультанты по кадрам <i>Тимошинов Виктор Федорович и Матюхина Лариса Константиновна</i>	kadry@nnoapso.ru
Главный бухгалтер <i>Гуцина Ирина Геннадьевна</i>	buhgalter@nnoapso.ru

Ответственный за выпуск - член Совета АПСО *Каюрин А.Ю.*

Заказчик: Адвокатская палата Свердловской области,
620075, г.Екатеринбург, ул.Тургенева, 28,
тел. 371-17-63
Тираж 999 экз.

ДЛЯ ЗАМЕТОК
